

Медведев**Иван Риммович,**

доцент Высшей школы урбанистики
имени А.А. Высоковского (ФГРР)
Национального исследовательского
университета «Высшая школа
экономики» (НИУ ВШЭ),
кандидат юридических наук
1m@bk.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-10-22-26

Проблемы судебных споров о статусе территорий общего пользования

В статье анализируется судебная практика по поводу статуса территорий общего пользования. Указывается на наличие «широкого» и «узкого» подходов к толкованию вопроса о возникновении таких территорий, и подвергается критике «узкий» подход, основанный на требовании оформления участка красными линиями в документах территориального планирования. По мнению автора, некорректно ставить реализацию субъективного публичного права, в том числе права общего пользования, в зависимость от выполнения (невыполнения) должностным лицом формальных действий, на которое носитель прав не может повлиять. Сведения о красных линиях должны оцениваться судом наравне с другими доказательствами. По таким делам суду следует основывать свои выводы на ключевом признаке территорий общего пользования: ее использования неограниченным кругом лиц в общих интересах.

Ключевые слова: территория общего пользования, красная линия, судебная практика, субъективные публичные права, доступ.

Issues of Judicial Disputes over the Status of Common Areas

Medvedev Ivan R.

Associate Professor of the Vysokovsky Graduate School of Urbanism (GSU) of the National Research University Higher School of Economics (NRU HSE)

PhD (Law)

The article provides an analysis of judicial practice regarding the status of public realm. The author points out the existence of “wide” and “narrow” approaches to the interpretation of the issue of the formation of such territories and criticizes the “narrow” approach based on the requirement to draw up a site with building lines in the territorial planning documents. According to the author, it is incorrect to make the implementation of subjective public right, including the right to use public spaces, dependent on the execution (non-fulfillment) by an official of formal actions that the holder of rights cannot influence. Information about the building lines should be assessed by the court along with other evidence. In such cases, the court should base its findings on a key feature of public realm: its use by an unlimited number of persons in the common interest.

Keywords: public realm, building line, judicial practice, subjective-public rights, access.