

Фокин**Евгений Анатольевич,**

научный сотрудник

Института законодательства

и сравнительного правоведения

при Правительстве

Российской Федерации (ИЗиСП)

evgeniy.hse2018@gmail.com

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-12-52-55

«Встречный претензионный порядок» как результат правотворчества Верховного Суда Российской Федерации

В настоящей статье критически анализируется правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации о необходимости прохождения претензионного порядка при предъявлении встречного иска. Поводом для анализа стало принятие 22 июля 2020 г. Президиумом ВС РФ Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора. Пункт 17 данного документа закрепил в качестве общего правила обязанность ответчика направлять досудебную претензию при предъявлении встречного иска. В статье показаны нецелесообразность и отсутствие каких-либо явных оснований для такого подхода. Особое внимание уделяется тому обстоятельству, что природа досудебной претензии и природа встречного иска несовместимы. Критике подвергнуты и те исключения, при которых, согласно указаниям Верховного Суда Российской Федерации, встречный претензионный порядок не нужен.

В статье автор, таким образом, приходит к принципиальному выводу об отсутствии необходимости соблюдения претензионного порядка при предъявлении встречного иска. Наряду с этим в исследовании затрагиваются иные вопросы, поднимаемые в связи с принятием Обзора по претензионному порядку: о судебном правотворчестве и качестве разъяснений высшей судебной инстанции.

Ключевые слова: встречный иск, досудебная претензия, досудебный претензионный порядок.

The Cross-Complaint Procedure as a Result of Law Making of the Supreme Court of the Russian Federation

Fokin Evgeniy A.

Research Scientist of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (ILCL)

The subject of research is critical analysis of legal position of the Supreme Court of the Russian Federation on the need to go through the pre-claim procedure when filing a counterclaim. The reason for the analysis was the adoption on July 22, 2020 by the Presidium of the Russian Supreme Court of the Review of the practice of application by commercial courts of the provisions of procedural legislation on mandatory pre-trial claim. Point 17 of this document enshrined as a general rule the obligation of the defendant to file a pre-trial claim upon filing a counterclaim. The article shows the inexpediency and absence of any clear grounds for such an approach. Particular attention is paid to the fact that the nature of the pre-trial claim and the nature of the counterclaim are incompatible. Those exceptions were also criticized for which, according to the instructions of the Supreme Court of the Russian Federation, a counter-claim procedure is not needed.

Thus, the article comes to a fundamental conclusion that there is no need to comply with the claim procedure when filing a counterclaim. Along with this, the study touches upon other issues raised in connection with the adoption of the Review on the complaint procedure: about judicial lawmaking and the quality of clarifications of the highest court instance.

Keywords: counterclaim, pre-trial claim, pre-trial claim procedure.