

Селькова

Анастасия Андреевна,
заместитель директора Института
государственного и международного
права Уральского государственного
юридического университета,
старший преподаватель кафедры
гражданского процесса,
кандидат юридических наук
beatrixkiddokill@yandex.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-5-3-6

О месте и роли института *amicus curiae* в российском судопроизводстве

В настоящей статье автор обращается к проблеме понимания и функционирования института *amicus curiae* в российском судопроизводстве. Автор акцентирует внимание на неоднозначной оценке института *amicus curiae* в юридической доктрине. Часть ученых предлагает рассматривать правовые заключения в качестве письменных доказательств. Другая часть правоведов критикует данную позицию и считает, что доказательствами могут считаться лишь документы, содержащие сведения об обстоятельствах, а не их оценку.

Помимо этого, автор указывает на отсутствие единообразия в судебной практике относительно правовых заключений. Так, большая часть судей отказывается принимать правовые заключения к рассмотрению и приобщать их к материалам дела. Вместе с тем некоторые судьи изучают представленные правовые заключения и ссылаются на них в текстах решений.

Автор делает вывод о сложной и неоднозначной природе правовых заключений, которые могут использоваться участниками судопроизводства не только как инструмент усиления своей позиции по делу, но и в качестве механизма злоупотребления правом и оказания давления на суд. В этой связи автором предлагается ввести определенные законодательные требования к правовым заключениям.

Тем не менее данное предложение автора не подразумевает лишения правовых заключений некоторых исключительных свойств, таких как самостоятельность и независимость. Благодаря указанным характеристикам правовые заключения исследуются автором с точки зрения их роли в гражданском обществе.

Ключевые слова: правовые заключения, институт *amicus curiae*, позиция по делу, доказательства, гражданское общество.

On the Place and Role of the Amicus Curiae Institution in Russian Proceedings

Selkova Anastasia A.

Deputy Director of the Institute of State and International Law of the Ural State Law University

Senior Lecturer of the Department of Civil Procedure

PhD (Law)

In this article, the author examines the problem of understanding and functioning of the *amicus curiae* institution in the Russian legal proceedings. The author focuses our attention on the ambiguity assessment of the *amicus curiae* institution in legal doctrine. Some scientists suggest that legal opinions should be considered as written evidence. Another part of the scholars criticizes this point of view and believes that only documents containing information about the legal and factual circumstances can be considered as evidence.

In addition, the author points out the lack of uniformity in judicial practice regarding legal opinions. So, most judges refuse to accept legal opinions for consideration and attach them to the case file. At the same time, some judges deal with the presented legal opinions and refer to them in the texts of the decisions.

The author concludes about the complex and ambiguous nature of legal opinions that can be used by legal proceedings participants not only as a tool to strengthen their position in the case, but also as a mechanism of abuse of law and pressure on the court. In this regard, the author proposes to introduce certain legislative requirements for making legal opinions.

However, this author's proposal does not provide deprivation of the certain exceptional features, which are belong to legal opinions, such as objectiveness and impartiality. Due to these characteristics, author investigates the legal opinions through the aspect of their role in civil society.

Keywords: legal opinions, «*amicus curiae*» institute, party's position in the case, evidence, civil society.