

**Сидоркин Станислав
Владиславович,**
заместитель председателя
Арбитражного суда
Свердловской области,
кандидат юридических наук
info@dekaterinburg.arbitr.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-5-16-20

Отвод судьи в арбитражном процессе: шаг вперед или элемент единообразия?

Предметом рассмотрения данной работы является институт отвода в арбитражном процессе в контексте сравнения действующей процедуры его рассмотрения и процедуры предшествовавшей. Действующая норма права, регламентирующая рассмотрение отвода в арбитражном процессе, аналогична нормам гражданского, административного и уголовного процессов и предписывает судье, рассматривающему дело, самостоятельно разрешать заявленный ему отвод, оценивая его обоснованность для целей обеспечения беспристрастности в разрешении спора. Предыдущая редакция обсуждаемой нормы арбитражного процессуального права предусматривала привлечение к рассмотрению отвода иных лиц, в частности председателя судебного состава, заместителя председателя суда или председателя суда. Статья рассматривает преимущества и недостатки каждой из процедур с позиций их процессуальной эффективности и практической обоснованности.

Ключевые слова: беспристрастность суда, институт отвода, отвод судьи, право заявлять отвод, режим законности.

A Motion for the Recusal of a Judge in an Arbitration Procedure: A Step Forward or a Consistency Element?

Sidorkin Stanislav V.

Deputy Presiding Judge of the Commercial Court of the Sverdlovsk Region

PhD (Law)

The article is devoted to a concept of recusation in commercial proceedings as it compares a legal approach for recusal of a judge which is currently in effect to a previous one. The applicable legal approach in commercial proceedings is equal to the approaches, now applied to civil proceedings, administrative proceedings and criminal proceedings. It establishes a judge to be a body to rule a motion to recuse on a basis of its reasonableness and impartiality. The former approach required other bodies to rule the motion such as a head of a court division, a deputy head of a court or even a head of a court. The main goal of the article is to show advantages and disadvantages of each approach with regard to effectiveness and propriety.

Keywords: institution of recusation, impropriety of a court, motion to recuse, recuse of a judge, regime of legality, right to enter recusation.