

Чуприков**Михаил Владимирович,**юрисконсульт Волгоградской коллегии
адвокатов «Мейер и партнеры»
m.chuprikov2012@gmail.com**Николаева****Алина Альбертовна,**магистрант Волжского филиала
Волгоградского государственного
университета
an_21@mail.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-6-49-54

Проблемные вопросы правовой квалификации отношений, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

В статье рассмотрены некоторые проблемные вопросы, возникающие при разрешении споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании должника банкротом.

Ответчик может быть освобожден от ответственности при наличии у органов управления организацией экономически обоснованного плана по преодолению финансовых затруднений, с которыми столкнулась компания. Однако в действующем законодательстве отсутствует как само понятие «антикризисный план», так и обязательные положения, которые должны содержаться в таком документе. Кроме того, в новой редакции закона о банкротстве и разъяснениях высшей судебной инстанции содержатся критерии оценки поведения привлекаемого к ответственности лица, которые являются не только правовыми, но и относятся к смежным относительно права областям. В связи с этим имеются риски неправильной квалификации спорных отношений.

Авторы считают необходимым внесение изменений в действующее законодательство, а также делятся своими предложениями, направленными на разрешение обозначенных проблем.

Ключевые слова: банкротство, субсидиарная ответственность, неподача заявления о банкротстве, доказывание, арбитражные заседатели, антикризисный план.

Challenging Issues of the Legal Qualification of Relations Involving Bringing Persons Controlling a Debtor for Subsidiary Liability

Chuprikov Mikhail V.

Legal Counsel at the Meyer and Partners Volgograd Bar Association

Nikolaeva Alina A.

Graduate Student of the Volga Branch of the Volgograd State University

The article is devoted to some problem issues during resolving disputes to bringing of controlling persons to subsidiary liability for failure to file a bankruptcy petition or untimely submitting a bankruptcy petition.

The defendant can be released from liability if the organization's management bodies have an economically justified plan to overcome the financial difficulties. However the current legislation does not contain both the term of «anti-crisis plan» and the integral parts of this document.

Moreover, the new version of the bankruptcy law and the explanations of the Supreme Court of the Russian Federation contain not only the legal criteria for assessing the behavior of the person being held liable, but also criteria are associated with related fields to the law. That is why there are some risks of incorrect qualification of the disputable relationships.

The authors consider it is necessary to make amendments to the current legislation and to share the proposals to solve these problems.

Keywords: insolvency, subsidiary liability, failure to file of bankruptcy petition, proving, arbitration assessor, anti-crisis plan.