

**Филимоненко Анна Андреевна,**

начальник отдела строительных материалов и легкой промышленности Управления контроля промышленности Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), старший преподаватель Базовой кафедры Федеральной антимонопольной службы России Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, аспирант кафедры судебной власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)  
ann000157@gmail.com

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-7-36-41

## Элементы иска: обзор теоретических подходов в процессуальной науке в контексте определения тождества исков

По вопросу об элементах иска (как об их количестве, так и об их значении) в науке гражданского процесса многие годы существуют разногласия.

Однако элементы иска представляют собой огромное научное и практическое значение: например, они служат целям индивидуализации иска, способствуют определению предмета доказывания по делу, являются ориентирами для суда при определении объема судебного исследования.

Традиционно тождество исков определяется путем сопоставления некоторых элементов иска. Таким образом, весьма важно исследовать вопрос о том, что же представляют собой элементы иска, каково их количество.

Анализу различных подходов к определению элементов иска, их достоинств и недостатков, их значению в контексте определения тождества исков и посвящена настоящая статья.

С учетом специфики предмета анализа при подготовке настоящего исследования предпочтение отдавалось сравнительно-правовому и историческому методам.

В данной статье проанализированы различные взгляды дореволюционных, советских и современных процессуалистов, дан краткий сравнительно-правовой обзор имеющихся подходов к определению элементов иска за рубежом. Показаны взгляды судебных инстанций относительно того, как следует толковать понятия «предмет иска», «основание иска».

**Ключевые слова:** иск, индивидуализация иска, элементы иска, тождество исков.

### **Claim Elements: Review of Theoretical Approaches to the Procedure Science in the Context of Determination of Identity of Claims**

**Filimonenko Anna A.**

Head of the Department of Construction Materials and Consumer Industry of the Industry Control Directorate of the Federal Anti-Monopoly Service (FAS of Russia)

Senior Lecturer of the Basic Department of the Federal Anti-Monopoly Service of Russia of the Plekhanov Russian University of Economics

Postgraduate Student of the Department of the Judiciary of the National Research University Higher School of Economics (NRU HSE)

The approaches to elements of claims differ in Russian procedural theory over the years. However, elements of claim represent great theoretic and practical interest. For instance, elements of claim may be helpful for the purposes of individualization of claims, for determination of standard of proof.

Traditionally, identity of claims may be determined by comparison of elements of claims. Hence, the issue of what elements of claim represent is extremely important.

The article is also aimed at analyzing theoretical insights of Russian scientists. Besides, approaches of Russian scientists concerning elements of claim are different and sometimes illogical.

Hence, the article is intended to cover various approaches to the elements of claim, their merits and weaknesses. The research gives in-depth knowledge of the above-mentioned approaches mean and lead to further academic debates concerning the identity of claims.

The methodology in the paper contains the following tools: historical analysis and comparative analysis. Besides, the author analyzes the court practice.

**Keywords:** claim, individualization of claim, elements of claim, identity of claim.