

Богданов**Алексей Владимирович,**

доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета,
кандидат юридических наук
predprim.pravo@gmail.com

DOI: 10.18572/1812-383X-2020-8-43-46

Отдельные аспекты преюдиции в арбитражном процессе при взыскании убытков, возникших в результате неправомерных действий органов, осуществляющих публичные полномочия

В статье анализируется необходимость установления в ходе судебного спора о взыскании убытков с публично-правового образования неправомерного характера действий (бездействия) органов, наделенных публичными полномочиями. Рассматривается возможность применения положений об основаниях освобождения от доказывания при взыскании убытков с органа, наделенного публичными полномочиями, при наличии вступившего в законную силу решения суда по делу об оспаривании действий (бездействия) такого органа. Автор приходит к выводу о том, что в судебном процессе о взыскании убытков решение суда о признании ненормативного правового акта незаконным будет носить преюдициальный характер в вопросе доказывания неправомерности действий (бездействия) причинителя вреда.

Ключевые слова: преюдиция, преюдициальность, взыскание убытков, органы государственной власти, органы муниципальной власти, оспаривание ненормативного правового акта, бремя доказывания, неправомерность действий (бездействия) причинителя вреда.

Some Aspects of Prejudice in an Arbitration Procedure in the Collection of Losses Having Arisen as a Result of Unlawful Actions of Authorities Exercising Public Powers

Bogdanov Aleksey V.

Associate Professor of the Department of Entrepreneurial Law, Civil and Arbitration Procedure of the Perm State University

PhD (Law)

The article analyzes the need to establish in the course of a court dispute on the recovery of damages from a public legal entity the illegal nature of actions (inaction) of bodies with public authority. The possibility of applying the provisions on the grounds of exemption from proof in the recovery of damages from a body with public authority, in the presence of a court decision that has entered into force in the case of challenging the actions (inaction) of such a body, is considered. The author comes to the conclusion that in the judicial process for recovery of damages, the court's decision to recognize a non-normative legal act as illegal will have a preliminary character in the matter of proving the wrongfulness of the actions (inaction) of the tortfeasor.

Keywords: prejudice, presumption, recovery of damages, state authorities, municipal authorities, challenging a non-normative legal act, burden of proof, illegality of actions (inaction) of the tortfeasor.