

**Вифлянцеv****Андрей Олегович,**аспирант факультета права  
Национального исследовательского

университета

«Высшая школа экономики»

(НИУ ВШЭ)

aovifyantsev@gmail.com

DOI: 10.18572/1812-383X-2021-1-19-23

## О мерах предварительной защиты по делам об оспаривании нормативных правовых актов ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО

Часть 7 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривала, что подача заявления об оспаривании нормативного правового акта в суд не приостанавливает действие оспариваемого нормативного правового акта. Функциональный анализ данной нормы приводил суды к выводу о том, что применение обеспечительных мер законодательством не предусмотрено. Принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации повлекло не так много существенных изменений в регулировании, но одним из таких немногочисленных изменений было предоставление судам полномочия принимать по административному иску об оспаривании нормативного правового акта единственную меру предварительной защиты — запрет применения оспариваемого нормативного правового акта или его оспариваемых положений в отношении административного истца. Спустя почти 6 лет пришло время дать оценку тому, как меры предварительной защиты по делам об оспаривании нормативных правовых актов работают на практике.

**Ключевые слова:** меры предварительной защиты по делам об оспаривании нормативных правовых актов, запрет применения оспариваемого нормативного правового акта или его оспариваемых положений в отношении административного истца, основания применения мер предварительной защиты, судебный нормоконтроль, формула Лейбсдорфа — Познера.

### **Put in a Word for Provisional Remedies in Cases Challenging Statutory Acts**

**Vifyantsev Andrey O.**Postgraduate Student of the Law Faculty of the National Research University Higher School  
of Economics (NRU HSE)

Article 251, section 7 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation specified, that filing of an application to challenge a normative legal act before the court does not suspend the challenged normative legal act. A functional analysis of the aforementioned norm brought the courts to the conclusion that interim measures were not provided for by law. Although an adoption of the Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation was not followed by any considerable changes to the regulation, one of the changes that occurred enabled the courts to take a single provisional protection measure regarding the administrative action to challenge a normative legal act — namely, to ban the application of a challenged normative legal act or its challenged provisions against an administrative plaintiff. Now, almost 6 years later, the time has come to evaluate how provisional protection measures in cases involving challenging normative legal acts work in practice.

**Keywords:** provisional measures of protection in cases involving challenging normative legal acts, ban of the application of a challenged normative legal act or its challenged provisions against an administrative plaintiff, application grounds for provisional protection measures, Leubsdorf — Posner's formula.