

Михайлова**Екатерина Владимировна,**

ведущий научный сотрудник сектора
гражданского права,
гражданского и арбитражного процесса
Института государства и права
Российской академии наук (ИГП РАН),
доктор юридических наук, доцент
e.v.mihailova@bk.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2021-6-49-53

Проблемы реализации принципа независимости судей при рассмотрении дел публично-правового характера

В статье поднимается проблема независимости судей, рассматривающих и разрешающих публично-правовые дела. Поскольку публично-правовой конфликт представляет собой спор частного лица (гражданина или организации) с государством в лице его органов или должностных лиц по поводу осуществления властных полномочий, то судья фактически является представителем одной из сторон правового конфликта (государства). В таких условиях ему трудно сохранять беспристрастность и независимость. Показано, что необходимо различать категории «независимость суда» и «независимость судьи». Конституционный принцип разделения власти обеспечивает независимость суда как государственного органа, но не судьи. Предложено, во-первых, рассматривать независимость судьи в трех аспектах: от иных органов власти и должностных лиц; от участвующих в деле лиц и от других судей, в том числе вышестоящих судебных инстанций. В целях повышения независимости судей, рассматривающих публично-правовые дела, также предлагается внедрить в российскую модель отправления правосудия институт административных заседателей (по аналогии с арбитражными и присяжными заседателями). Одновременно целесообразно возродить институт гражданско-правовой ответственности судей за ошибочность вынесенных ими решений.

Ключевые слова: суд, судья, независимость судьи, разделение власти, публично-правовой конфликт, гражданско-правовая ответственность судей, административные заседатели.

Issues of the Implementation of the Principle of Independence of Judges in Review of Public Law Cases Mikhaylova Ekaterina V.

Leading Research Scientist of the Department of Civil Law, Civil and Arbitral Procedure
of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (ISL RAS)
LL.D., Associate Professor

The article raises the problem of the independence of judges who consider and resolve public law cases. Since

a public law conflict is a dispute between a private person (citizen or organization) and the state represented by its bodies or officials regarding the exercise of power, the judge is actually a representative of one of the parties to the legal conflict (the state). In such conditions, it is difficult for him to maintain impartiality and independence. It is shown that it is necessary to distinguish between the categories of "court independence" and "judicial independence". The constitutional principle of the separation of powers ensures the independence of the court as a state body, but not of a judge. It is proposed, first, to consider the independence of a judge in three aspects: from other authorities and officials; from the persons participating in the case and from other judges, including higher courts. In order to increase the independence of judges considering public law cases, it is also proposed to introduce the institution of administrative assessors into the Russian model of administration of justice (by analogy with arbitration and jury assessors). At the same time, it is advisable to revive the institution of civil liability of judges for the erroneousness of their decisions.

Keywords: court, judge, independence of a judge, separation of powers, public law conflict, civil responsibility of judges, administrative assessors.