

Малявина**Наталья Борисовна,**

доцент кафедры гражданского права

Уральского филиала

Российского государственного

университета правосудия,

кандидат юридических наук

malyavina74@yandex.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2021-6-58-60

Почему сторонам договора поставки следует быть внимательными: проблемы согласованности предмета и условий

В данной статье автор проводит анализ теории гражданского права об обязательствах, связанных с договором поставки, а именно по вопросам согласованности предмета договора поставки, рассматривает судебную практику и приводит конкретные примеры для обоснования возможности избежать признания судом предмета договора несогласованным и, как следствие, признания судом договора поставки незаключенным. Автор отмечает, что предмет договора следует указывать наиболее конкретно, сторонам следует внимательно относиться к классификации товара, учитывать национальные и международные стандарты при согласовании предмета договора, внимательно относиться к количеству товара и правилам его указания в качестве условия договора. Автор указывает на незначительность разграничения товаров по признаку индивидуально определенной вещи и родовой, аргументируя это тем, что суды одинаково требовательно относятся к конкретизации товара. Автор, рассматривая отдельные вопросы из судебной практики, дает рекомендации по согласованию предмета договора поставки, приводит конкретные формулировки условий договора поставки, которые позволяют признать предмет договора согласованным. Как итог, автор рекомендует сторонам договора поставки во избежание признания договора поставки незаключенным максимально четко формулировать предмет договора, а именно условия о наименовании и количестве поставляемых товаров.

Ключевые слова: договор поставки, предмет договора поставки, рекомендации сторонам договора поставки, согласованность предмета договора поставки, конкретизация товара.

Why Should Parties to a Supply Agreement Be Attentive: Issues of the Consistency of the Subject Matter and Terms and Conditions Malyavina Natalya B.

Associate Professor of the Department of Civil Law of the Ural Branch of the Russian State University of Justice
PhD (Law)

In this article, the author analyzes the theory of civil law on the obligations associated with the supply contract, namely on the consistency of the subject of the supply contract, examines judicial practice and gives specific examples to justify the possibility of avoiding the recognition of the subject of the contract by the court as inconsistent, and as a consequence of the recognition by the court delivery contract not concluded. The author notes that the subject of the contract should be indicated most specifically, the parties should be careful about the classification of the goods, take into account national and international standards when agreeing on the subject of the contract, pay close attention to the quantity of goods and the rules for indicating it as a condition of the contract. The author points out the insignificance of differentiating goods on the basis of an individually defined thing and a generic one, arguing that the courts are equally demanding in the specification of the goods. The author, considering certain issues from judicial practice, gives recommendations for agreeing on the subject of the supply agreement, gives specific formulations of the terms of the supply agreement, which make it possible to recognize the subject of the agreement as agreed. As a result, the author recommends to the parties to the supply agreement, in order to avoid recognizing the supply agreement as not concluded, the parties need to formulate the subject of the agreement as clearly as possible, namely the conditions for the name and quantity of the supplied goods.

Keywords: supply agreement, subject of supply agreement, recommendations to the parties to the supply agreement, consistency of the subject of supply agreement, specification of goods.