

**Малявина
Наталья Борисовна,**
доцент кафедры
гражданского права
Уральского филиала
Российского государственного
университета правосудия (РГУП),
кандидат юридических наук
malyvina74@yandex.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2022-5-18-22

Проблема разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению различных категорий дел

Процессуальные изменения 2018 г., отказ законодателя от такой категории как «подведомственность» упрощают процессуальные процедуры, обеспечивают более тесное взаимодействие между видами судопроизводства. Последствия нарушения правил компетенции в случае, если дело не подлежит рассмотрению судом, в который оно поступило, разрешаются арбитражным судом и судом общей юрисдикции схожим образом, однако не без имеющихся отличий.

Указанные нами определения «компетенции», «подведомственности» и «подсудности» являются отнюдь не взаимозаменяемыми, а несут принципиально различную смысловую нагрузку и содержание. Компетенция является самой широкой из представленного перечня категорий, с установленными законом границами властных полномочий судов и иных государственных структур и должностных лиц в их составе. Она не в силах по своему содержанию заменить подведомственность или же подсудность. В связи с этим не совсем ясна логика законодателя в упразднении из процессуальных источников права понятия подведомственности.

Довольно ясно видна необходимость редактирования действующих положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства, разработанного алгоритма определения отнесения к чьей бы то ни было компетенции корпоративных споров.

Ключевые слова: судопроизводство арбитражных судов, судопроизводство судов общей юрисдикции, компетенция, подведомственность, подсудность.

The Problem of Demarcation of Competence of Commercial Courts and General Jurisdiction Courts over Review of Various Case Categories

Natalya B. Malyavina

Associate Professor of the Department of Civil Law of the Ural Branch of the Russian State University of Justice (RSUJ)
PhD (Law)

The procedural changes in 2018, the refusal of the legislator from such a category as “jurisdiction”, simplify procedural procedures, ensure closer interaction between types of legal proceedings. The consequences of a violation of the rules of competence in the event that the case is not subject to consideration by the court in which it was received are resolved by the arbitration court and the court of general jurisdiction in a similar way, but not without existing differences.

The definitions of “competence”, “jurisdiction” and “jurisdiction” that we have indicated are by no means interchangeable, but carry fundamentally different meanings and content. Competence is the broadest category from the list presented, with the boundaries of the powers of the courts and other state structures and officials in their composition established by law. In terms of its content, it is not able to replace jurisdiction or jurisdiction. In this regard, the logic of the legislator in eliminating the concept of jurisdiction from the procedural sources of law is not entirely clear.

The need to edit the current provisions of the civil and arbitration procedural legislation of the developed algorithm for determining the assignment of corporate disputes to anyone’s competence is quite clearly visible.

Keywords: arbitration court proceedings, court proceedings of courts of general jurisdiction, competence, jurisdiction, jurisdiction.