

Процессуальные ошибки судебной автотехнической экспертизы и вещественные доказательства: связь и вероятные последствия в суде

Тарасов Евгений Александрович,
доцент кафедры строительной техники и инженерной механики
Воронежского государственного технического университета,
кандидат технических наук, доцент
382652@mail.ru

Настоящая статья содержит примеры процессуальных ошибок при экспертных действиях, практических нюансов, способных повлиять на качество и результаты экспертизы, тонкости подготовки к исследованию с точки зрения взаимодействия органов дознания, следствия и суда с экспертами. Процессуальные ошибки при осуществлении экспертного судебного исследования материалов, представленных как вещественные доказательства, могут иметь различное происхождение — от технических особенностей экспертизы и уровня квалификации эксперта до внешних причин, вызванных несовершенством системы взаимодействия следственных и экспертных подразделений. Интересующий автора статьи аспект обширной тематики — это воздействие экспертной деятельности на вероятность возникновения следственной и судебной ошибки и возможность кодификации отдельных положений и изменений в законодательстве, позволяющая корректировать полномочия экспертов в конкретных, однозначно толкуемых рамках. Приведены типичные примеры возникновения процессуальных экспертных ошибок.

Ключевые слова: автотехническая экспертиза, судебная ошибка, заключение эксперта, ЛКП, процессуальные ошибки.

Procedural Mistakes of a Judicial Motor Technical Examination and Physical Evidence: The Link and Probable Consequences in Court

Tarasov Evgeniy A.
Associate Professor of the Department of Construction Machinery
and Engineering Mechanics of the Voronezh State Technical University
PhD (Engineering), Associate Professor

This article contains examples of procedural errors in expert actions, practical nuances that can affect the quality and results of the examination, the subtleties of preparation for the study in terms of interaction between the bodies of inquiry, investigation and court with experts. Procedural errors in the implementation of expert judicial research of materials presented as material evidence may have different origins — from the technical features of the examination and the level of expertise of the expert to external reasons caused by the imperfection of the system of interaction between investigative and expert units. The author is interested in the aspect of a broad topic — the impact of expert activity on the likelihood of investigative and judicial errors and the possibility of codification of certain provisions and changes in legislation, allowing to adjust the powers of experts in a specific, unambiguously interpreted framework. Typical examples of procedural expert errors are given.

Keywords: auto technical expertise, judicial error, expert opinion, LCP, procedural errors.