

## Вопросы участия адвоката (представителя) в приказном производстве гражданского процесса

**Громошина Наталья Андреевна,**  
профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства  
Московского государственного юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
nataligrom@rambler.ru

В статье рассмотрены отдельные проблемные вопросы приказного производства. В частности, отмечены некоторые сложные моменты при обращении в суд с требованием к нескольким должникам, с требованием о взыскании основной суммы долга и неустойки. Уделено внимание конкуренции приказного и упрощенного (искового) производства. Сделан акцент на сопоставлении спорных и бесспорных требований. В анализе использованы судебная практика, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Цель проведенного анализа состоит в том, чтобы показать, что в приказном производстве нередко возникают ситуации, которые требуют наличия основательной юридической квалификации заинтересованного лица. Это означает, что заинтересованные лица могут нуждаться в помощи адвоката (представителя). Однако процессуальный закон не предусмотрел в приказном производстве возможность взыскания с должника расходов на оплату представителя. Предложено устранить этот недостаток правового регулирования.

**Ключевые слова:** проблемные вопросы приказного производства, участие адвоката в приказном производстве, взыскание расходов на представителя.

## Issues of Involvement of an Attorney (Representative) in Writ Proceedings of a Civil Procedure

**Gromoshina Natalya A.**  
Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)  
Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation  
LL.D., Professor

The article deals with certain problematic issues of cases in warrant. In particular, some difficult moments were noted when applying to the court with a claim against several debtors, with a claim to recover the principal amount of the debt and forfeit. Attention is paid to the competition between cases in warrant and simplified (contentious) proceedings. The accent is made on the comparison of controversial and indisputable claims in court. The analysis used judicial practice, as well as decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

The purpose of the analysis is to show that in the cases in warrant situations often arise that require a thorough legal qualification of the person concerned. This means that interested parties may need the help of a lawyer (representative). However, the procedural law did not provide for the possibility of collecting from the debtor the costs of paying the representative in cases in warrant. It is proposed to eliminate this lack of legal regulation.

**Keywords:** problematic issues of cases in warrant; participation of a lawyer in order proceedings; collection of expenses for a representative.