

Бремя доказывания при оспаривании договора займа в связи с его безденежностью: тенденции и проблемы

Салихова Марьям Ариповна,
доцент кафедры предпринимательского и трудового права
Регионального открытого социального института,
кандидат юридических наук
avtor@lawinfo.ru

В статье рассматриваются особенности оспаривания договора займа по безденежности. К сожалению, в науке гражданского права существует большое количество вопросов, касающихся недействительных сделок, не имеющих до настоящего момента однозначного разрешения. Правоприменительная практика в ряде вопросов также весьма противоречива. В статье раскрываются актуальные проблемы бремени доказывания при оспаривании договора займа в связи его безденежностью, сделан сравнительный анализ судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов по данной категории споров.

Автор делает вывод о том, что:

— необходимо привести в единство позицию судов общей юрисдикции и арбитражных судов в вопросе предоставления доказательств о финансовой возможности обеспечения договора займа кредитором, не ограничиваясь наличием подписанного сторонами договора займа, и не накладывая бремя доказывания безденежности такого договора только на заемщика, как это принято в судах общей юрисдикции;

— необходимо скорректировать Гражданский кодекс Российской Федерации, закрепивший норму о том, что при наличии обмана, угрозы лицо может прибегнуть к свидетельским показаниям независимо от предварительного привлечения заимодавца к уголовной ответственности за обман или угрозу применения насилия;

— суд достаточно наделен властными полномочиями в вопросах оценки действий заимодавца в виде обмана или угрозы применения насилия и признания их таковыми при заключении договора займа как в рамках гражданского, так и в рамках арбитражного судопроизводства и без предварительного обращения заемщика в правоохранительные органы.

Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут позволить законодателю более эффективно реформировать законодательство об оспаривании сделок, в том числе и в связи с безденежностью, а также для дальнейших научных исследований в области гражданского и конкурсного права и смежных дисциплин, при разработке учебно-практического материала по гражданскому и предпринимательскому праву, арбитражному процессу в ходе проведения лекционных и практических занятий.

Ключевые слова: договор займа, незаключенность договора, оспаривание, судебная практика, состязательность, бремя доказывания.

The Burden of Proof in Contestation of a Loan Agreement in View of Its Unfundedness: Tendencies and Problems

Maryam A. Salikhova, Associate Professor of the Department of Entrepreneurial and Labor Law of the Regional Open Social Institute, PhD (Law)

The article reviews the peculiarities of contestation of a loan agreement for the reason of to its unfundedness. Unfortunately, the civil law science has a large number of issues concerning invalid transactions that have not been definitely solved yet. The law enforcement practice in some issues is also quite contradictory. The article reviews relevant issues of the burden of proof in contestation of a loan agreement in view of its unfundedness, makes a comparative analysis of the judicial practice of general jurisdiction and commercial courts in this dispute category.

The author concludes:

— It is necessary to achieve the unity of positions of general jurisdiction and commercial courts in the issue of submission of evidence on the financial opportunity to secure a loan agreement by a creditor without limitation to the presence of a loan agreement executed by the parties or imposition of the burden of proving of unfundedness of such agreement only on the borrower as is customary in general jurisdiction courts;

— It is necessary to amend the Civil Code of the Russian Federation that has an enshrined provision that in the event of being deceived or threatened, the person can rely on witness testimony irrespective of whether the creditor has been earlier brought to criminal liability for deception or a threat of violence;

— The court has sufficient official powers to evaluate the creditor's actions in the form of deception or a threat of violence and acknowledge them as such in the conclusion of a loan agreement within the framework of civil and arbitral proceedings and without the borrower's prior address to law enforcement authorities.

The conclusions and proposals of the study can help the legislator in a more efficient reformation of laws on transaction contestation including in view of the unfundedness thereof, and be valuable for further research in the sphere of civil and competition law and related fields of knowledge, in the development of scientific and practical materials in civil and entrepreneurial law, arbitral procedure for lectures and practical classes.

Keywords: loan agreement, non-conclusion of an agreement, contestation, judicial practice, adversariality, burden of proof.