

DOI: 10.18572/1999-4826-2022-2-20-23

Свойство достаточности доказательств: проблемы оценки защитником на заключительном этапе предварительного следствия

**Багрян Арсен Артурович,
адвокат, аспирант кафедры адвокатуры
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
AA.Bagryan@gmail.com**

Справедливо отмечая, что вопросы доказывания по уголовному делу всегда волновали умы ученых, а также подчеркивая глубину изучения данной темы в прошлом, автор выделяет проблему оценки достаточности доказательств как института доказывания, пронизывающего не только всю уголовно-процессуальную деятельность, но и оказывающую влияние на законодательство, а также практику его применения.

Ставится цель осуществить научное познание одной из главнейших его составляющих — достаточности доказательств, в аспекте ее оценки стороной обвинения и защиты.

Исследуя фундаментальные труды ряда ученых, а также на основе собственных научных изысканий автор затрагивает проблему недоисследованности оценки достаточности доказательств адвокатом, указывает на дискриминацию защитника и обвиняемого вследствие их законодательного исключения из субъектов оценки доказательств по делу, подчеркивает важность заключительного этапа предварительного следствия как для стороны обвинения, так и для адвоката при оценке доказательств на предмет достаточности, уделяет внимание наиболее дискуссионным моментам, связанным с понятием достаточности доказательств.

Отмечая отсутствие законодательного закрепления понятия достаточности доказательств, руководствуясь данными эмпирических исследований и анализом процессуальных норм бывших республик Советского Союза, автор приходит к выводу о необходимости устранения данного нормативного пробела и предлагает свое определение понятия достаточности доказательств.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное дело, заключительный этап предварительного следствия, адвокат-защитник, доказательства, оценка, относимость, допустимость, достоверность, достаточность.

The Attribute of Sufficiency of Evidence: Problems of Evaluation by a Defense Attorney on the Final Pre-Trial Investigation Stage

Arsen A. Bagryan

Attorney

Postgraduate Student of the Department of Advocacy of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Fairly noting that the issues of proof in a criminal case have always worried the minds of scientists, and also emphasizing the importance of the study of this topic in the past, the author highlights the problem of assessing the sufficiency of evidence as an institution of proof that covers not only all criminal procedural activities, but also provides influence on legislation, as well as the practice of its application.

The goal is to implement scientific knowledge of one of its main components – the sufficiency of evidence, as regards its assessment by the prosecution and the defence.

Investigating the fundamental works of a number of scientists, as well as on the basis of his own scientific research, the author touches upon the problem of understudied assessment of the sufficiency of evidence by the defence counsel, points to the discrimination between the defence counsel and the accused, as a result of their legislative exclusion from the subjects of the assessment of evidence in the case, emphasizes the importance of the final stage of the preliminary investigation both for both the prosecution and the lawyer, when assessing evidence for sufficiency, pays attention to the most controversial points related to the concept of the sufficiency of evidence.

Noting the lack of legislative consolidation of the concept of the sufficiency of evidence, guided by the data of empirical studies and analysis of procedural norms of the former republics of the Soviet Union, the author comes to the conclusion that it is necessary to eliminate this regulatory gap and proposes his own definition of the concept of the sufficiency of evidence.

Keywords: criminal process, criminal case, the final stage of the preliminary investigation, defence counsel, evidence, assessment, relevance, admissibility, reliability, sufficiency of evidence.