

DOI: 10.18572/1999-4826-2022-3-12-16

Формы заглаживания причиненного вреда при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Каматесов Павел Александрович,
адвокат Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
KamatesovP.a@yandex.ru

Существование института судебного штрафа на протяжении пяти лет сформировало противоречивую практику его применения как при рассмотрении дела по существу, так и при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об освобождении подозреваемого (обвиняемого) от уголовной ответственности. Анализируется судебная практика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по двухобъектным преступлениям и преступлениям с публичным объектом посягательства. Автор анализирует такие формы возмещения вреда, как внесение пожертвований и принесение официальных извинений юридическим лицам и гражданам в практике Кассационного Суда и Верховного Суда РФ. На основе позиции Конституционного Суда РФ автором исследуются общие черты таких оснований освобождения от уголовной ответственности, как примирение с потерпевшим и освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Представлены примеры противоположной судебной практики освобождения от ответственности в разных регионах. Обращается внимание на негативные последствия противоречивой судебной практики, и предлагаются возможные пути решения возникающих в ней проблем.

Ключевые слова: прекращение уголовного дела, судебный штраф, возмещение вреда.

FORMS OF REPARATION OF CAUSED DAMAGE IN CASE OF RELEASE FROM CRIMINAL LIABILITY WITH A COURT FINE IMPOSITION

Pavel A. Kamatesov
Attorney of the Saint Petersburg Bar Association

The existence of the institution of a court fine for five years has formed a controversial practice of exemption from criminal liability on this basis. A brief description of the institution of a judicial fine and the procedural forms of its implementation is presented in the framework of the consideration of a criminal case submitted for consideration on the merits and when considering a petition of an investigator or inquiry officer for release from liability with the appointment of a court fine. The practice of exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine for two-object crimes and a crime with a public object of encroachment is analyzed. The author analyzes such forms of compensation for harm as making donations and making official apologies to legal entities and citizens in the practice of the cassation courts and the Supreme Court of the Russian Federation. On the basis of the position of the Constitutional Court of the Russian Federation, the author examines the general features of such grounds for exemption from criminal liability as reconciliation with the victim and release from criminal liability with the appointment of a court fine. The examples of the opposite judicial practice of exemption from liability in different regions are presented. Attention is drawn to the negative consequences of contradictory judicial practice and possible ways of solving the problems arising in it are proposed.

Keywords: discontinuation of criminal procedure, judicial fine, redress.