

УДК 347.468

DOI: 10.18572/

1812-3945-2021-2-28-33

## Защита прав принципала от недобросовестно заявленных требований бенефициара по банковской гарантии



**Пыхтин Сергей Валентинович,**  
доцент кафедры банковского права  
Московского государственного  
юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук, доцент  
[svpykhtin@msal.ru](mailto:svpykhtin@msal.ru)

**Pykhtin Sergey V.**  
Associate Professor  
of the Department of Banking Law  
of the Kutafin Moscow State Law  
University (MSAL)  
PhD (Law), Associate Professor

В статье на основе примеров арбитражных дел последних двух лет рассмотрены вопросы о праве принципала предъявлять иски как к гаранту о признании незаконной выплаты гарантом денежных средств бенефициару по банковской гарантии, так и к бенефициару о признании необоснованным требования бенефициара к гаранту об осуществлении выплаты по банковской гарантии. Такого рода иски являются более действенным и менее финансово затратным средством защиты права принципала по сравнению с исками к бенефициару о возмещении убытков на основании ст. 375.1 ГК РФ, поскольку в последнем случае принципал предварительно должен возместить сумму банковской гарантии гаранту. Автор отмечает отсутствие однозначного подхода арбитражных судов к данному способу защиты прав принципала и предлагает закрепить единую позицию на уровне Верховного Суда Российской Федерации.

**Ключевые слова:** банковская гарантия, требование о выплате по банковской гарантии, неосновательное обогащение, гарант, бенефициар, принципал.

**ПУКHTIN S.V. PROTECTION OF PRINCIPAL'S RIGHTS AGAINST BANK GUARANTEE CLAIMS OF THE BENEFICIARY DECLARED IN BAD FAITH**

Based on the examples of arbitration cases of the last two years, the article addresses the issues of the right of the principal to bring claims against both the guarantor for recognizing the illegal payment of money by the guarantor to the beneficiary under a bank guarantee and the beneficiary for declaring the beneficiary's claim to the guarantor for payment under a bank guarantee unreasonable. Such claims are a more effective and less financially costly means of protecting the right of the principal compared to claims against the beneficiary for damages based on Art. 375.1 of the Civil Code of the Russian Federation, since in the latter case the principal must previously reimburse the amount of the bank guarantee to the guarantor. The author notes the absence of an unambiguous approach of arbitration courts to this method of protecting the rights of the principal and proposes to consolidate a unified position at the level of the Supreme Court of the Russian Federation.

**Keywords:** bank guarantee, claim for payment under bank guarantee, unjust enrichment, guarantor, beneficiary, principal.