

# ЧЕЛОВЕК и ЗАКОН

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия.

Свидетельство ПИ ФС77-23853 от 07.04.2006 г.

Председатель  
редакционного  
совета:

**А. Федоров**

Редакционный совет:

**А. Бондар**

**Н. Винниченко**

**В. Гриб**

**П. Крашенинников**

**А. Кучерена**

**Т. Москалькова**

**А. Пискунов**

**А. Пржездомский**

**В. Романова**

**С. Степашин**

**А. Торшин**

**С. Шахрай**

**В. Яковлев**

Журнал является  
социально значимым изданием,  
издается с 1970 года

**Учредители:**

Министерство юстиции  
Российской Федерации,  
ООО «Журнал «Человек и Закон»

**Главный редактор**

Владислав Гриб

**Шеф-редактор**

Николай Карташов

**Журнал рассылается:**

в Совет Федерации ФС РФ,  
Государственную Думу ФС РФ,  
Мосгордуму,  
Министерство юстиции РФ,  
Генеральную прокуратуру РФ,  
МВД РФ, ФСИН,  
Администрацию Президента РФ,  
ФСБ РФ, ЦИК, Верховный Суд РФ,  
Конституционный Суд РФ,  
Общественную палату РФ,  
Ассоциацию юристов России.

Журнал издается при содействии Ассоциации юристов России,  
Общественной палаты Российской Федерации

**Адрес редакции:**

Россия, 129110, г. Москва, Олимпийский пр-т, д. 22  
Тел.: (495) 953-9108  
E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

**Адрес для корреспонденции:**

Россия, 115035, г. Москва,  
Космодамианская набережная, д. 26/55, стр. 7

**Генеральный директор:** Елена Мишина

**Ответственный редактор:**

Кристина Сушкова

**Отдел подписки:**

podpiska@lawinfo.ru  
Тел.: (495) 617-1888

**Подписка по каталогам:**

«Роспечать» Индекс: 71075

«МАП» Индекс: 24383

«Пресса России» Индекс: 41497

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Точки зрения редакции и авторов могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственности  
за достоверность рекламной информации.

Журнал включен в базу данных  
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Подписано в печать 09.06.2016 г. ISSN 0132-0831

Фото в содержании: Ассоциация ветеранов боевых  
действий ЦА МВД России, ОВД  
и Внутренних войск г. Москвы

Тираж 2 000 экз. Цена свободная

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа»

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37



## **ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА**

Депутат Государственной думы Анатолий Выборный:  
«В противодействии коррупции карательная  
составляющая должна быть достаточно сильна» **4**

## **НОВОСТИ**

**11**

## **АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА**

Договор займа как объект уголовно-правовой  
оценки достоверности сведений, включенных  
в документы налоговой отчетности

**15**

## **АНТИКОРРУПЦИЯ**

**21**

## **СПЕЦИАЛИСТ РАЗЪЯСНЯЕТ...**

Выяснить все обстоятельства

**25**

## **РЕТРОСПЕКТИВА**

Законы призваны служить справедливости

**31**

# Содержание

---

## ПАМЯТНИКИ ОТЕЧЕСТВА

«В нас есть суровая свобода» 43

## ВРЕМЯ. ЗАКОНЫ. ЛЮДИ

«Он был заступником истины,  
утешителем несчастных и страждущих...» 45

**ВОПРОС – ОТВЕТ** 59

## ПРАВОВАЯ АЗБУКА

Юридический словарь от А до Я *(Продолжение)* 61

## ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

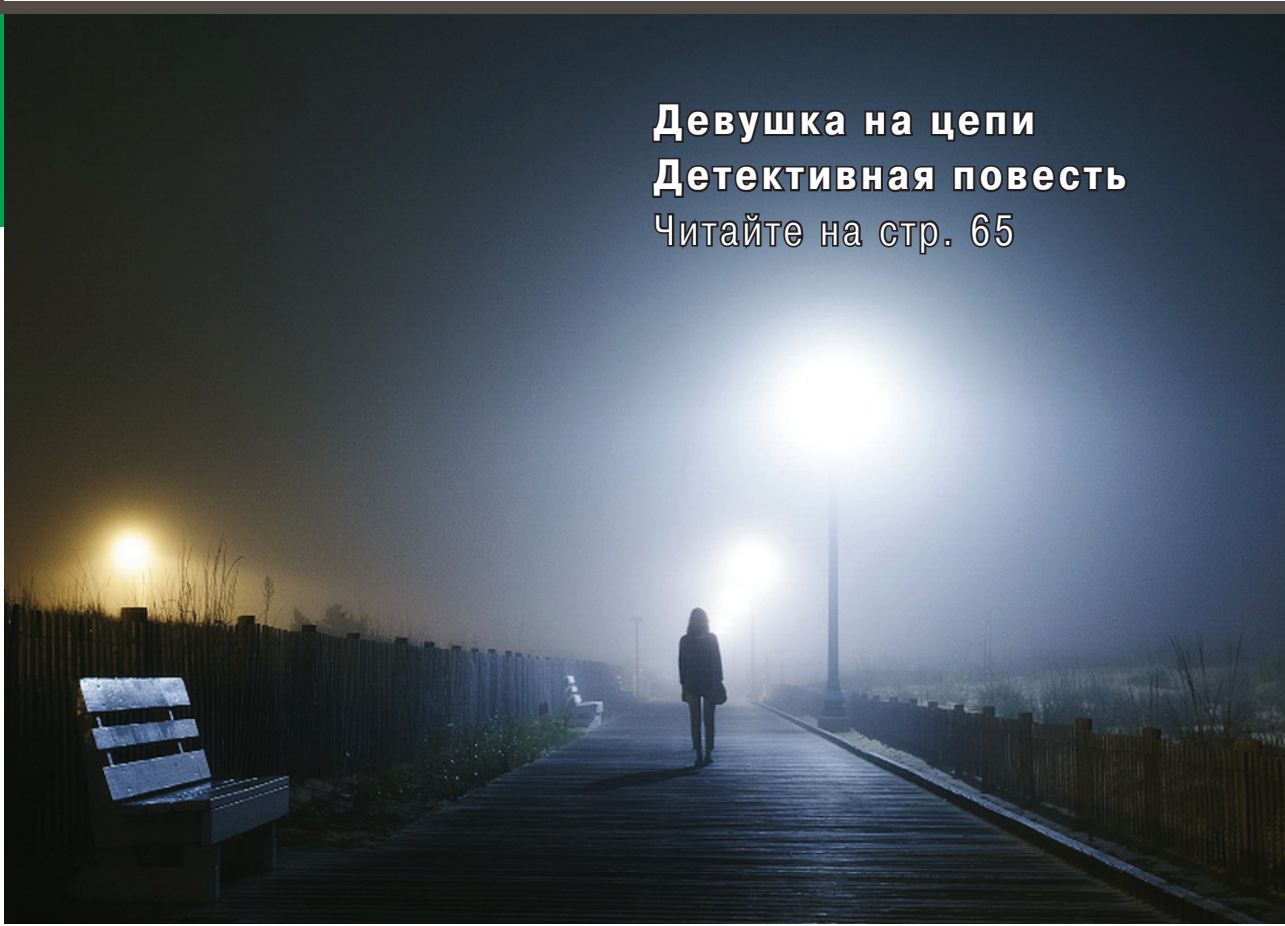
Девушка на цепи.

Детективная повесть (часть шестая) 65

## В КОНЦЕ НОМЕРА

Кроссворд 71

**Девушка на цепи**  
**Детективная повесть**  
Читайте на стр. 65



## Депутат Государственной думы Анатолий Выборный:



*«В противодействии  
коррупции карательная  
составляющая должна  
быть достаточно сильна»*

### Досье...

#### **Выборный Анатолий Борисович.**

Родился в 1965 году.

В 1988 г. окончил Львовское высшее военно-политическое училище, в 1994 г. — Московскую государственную юридическую академию.

В 1991–2003 гг. — следователь военной прокуратуры гарнизона, затем следователь по особо важным делам, заместитель начальника отдела — старший военный прокурор 6-го управления Главной военной прокуратуры.

В 2003–2010 гг. — главный советник Департамента по взаимодействию с правоохранительными органами аппарата полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе.

В 2010 г. — заместитель начальника Департамента по вопросам профилактики и противодействия коррупции Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров.

Участвовал в судебных разбирательствах по вопросам погашения задолженности компании Юлии Тимошенко «Единые Энергетические Системы Украины» перед Министерством обороны Российской Федерации и ОАО «Газпром». Все поданные в интересах Российской Федерации иски в судах были выиграны.

С 2011 г. — председатель подкомитета по антикризисному управлению Комитета Торгово-промышленной палаты РФ по безопасности предпринимательской деятельности, а с декабря 2012 г. — председатель Комитета Торгово-промышленной палаты РФ по безопасности предпринимательской деятельности.

С 4 декабря 2011 г. — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции; председатель Постоянной комиссии Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности по вопросам обороны и безопасности.

Государственный советник Российской Федерации 2 класса (с 2003 г.).

Полковник юстиции запаса.



— Анатолий Борисович, проблема коррупции остается одной из острейших проблем для нашей страны, о чем свидетельствуют громкие коррупционные скандалы, главными действующими лицами которых только в последнее время стали чиновники самых разных рангов. Вот лишь несколько имен: Григорий Пирумов, заместитель министра культуры России, губернатор Сахалина Александр Хорошавин, глава Республики Коми Вячеслав Гайзер...

— Выявление и пресечение фактов коррупции в высших эшелонах власти говорит о системном подходе руководства страны к борьбе с коррупцией. Борьба с этим уродливым явлением — это не эпизодические проявления, а постоянная работа под руководством президента страны. В последние годы она еще больше усилилась и приобрела, повторюсь, системный характер. Фамилии чиновников, которые вы назвали, тому

подтверждение. И обратного хода в борьбе с коррупцией, уверен, не будет.

— Но сколько сломано копий об эту «каменную» стену! Кто, по вашему, в нашей стране заинтересован в том, чтобы это зло осталось непобедимым? Во всяком случае, пока?

— Тот, кто сам коррумпирован. Кроме того, зарубежным партнерам зачастую очень выгодно представлять Россию страной тотальной коррупции. Так легче вводить против нас разные санкции, давить на нас, проталкивая собственные интересы.

А что коррупция является каменной, непрошибаемой стеной — это, я считаю, миф. Искоренить ее полностью, возможно, не удастся, потому что в основе коррупции лежат человеческие пороки — жадность, алчность, эгоизм, бесчестие. Но существенно уменьшить коррупцию в стране, сделать так, чтобы она перестала угрожать нашей национальной



безопасности, перестала мешать людям нормально жить и трудиться, — это вполне возможно. Сегодня для этого у нас есть все условия: политическая воля, мощное антикоррупционное законодательство, исполнительные антикоррупционные механизмы и поддержка народа.

**— Россия имеет богатый опыт как коррупции, так и борьбы с ней. Чиновники столетиями кормились от просителей, Петр I вешал, четвертовал, большевики расстреливали. Низкая эффективность традиционных мер очевидна. Что принципиально нового депутаты могут предложить сегодня?**

— Исторический опыт показывает, что традиционные жесткие репрессивные меры, применявшиеся столетиями в отношении коррупционеров, не отличаются эффективностью. Как правило, они «бьют по хвостам» и не устраняют причину коррупционных отношений. А она по большей части в наших головах. Общество привыкло к коррупционным отношениям. Недаром русская поговорка: «Не подмажешь — не поедешь», которая изначально относилась исключительно к транспортному средству (телеге), стала олицетворять отношения народа к чиновничеству.

Поэтому в настоящее время в нашей стране принята и реализуется Национальная стратегия противодействия коррупции, которая предусматривает активное вовлечение в работу по противодействию коррупции политических партий, общественных объединений и других институтов гражданского общества. Цель — создание в обществе обстановки нетерпимости к коррупции, сознательное выполнение членами общества норм антикоррупционного поведения.

Кроме того, сегодня антикоррупционное законодательство ориентировано прежде всего на предупреждение и недопущение коррупционного поведения. Именно этой цели служит ужесточение всех видов ответственности за коррупцию. Более того, именно поэтому законодатель ввел ранее не известные нашему праву такие институты, как декларирование доходов и расходов, увольнение в связи с утратой доверия, конфискация имущества, антикоррупционные запреты и ограничения.

Другими словами, проделана большая законотворческая работа. Ныне главные акценты смещаются уже в область правоприменения. Сейчас настало время провести анализ эффективности как антикоррупционного законодательства, так и правоприменения. При необходимости будут вноситься соответствующие коррективы.

**— А какова роль общества в борьбе с коррупцией и как учитывается степень его участия?**

— Точных методик определения степени участия общества в борьбе с коррупцией не существует. Тем не менее подчеркну, что обеспечение участия институтов гражданского общества в противодействии коррупции — это стратегическая линия нашей национальной антикоррупционной политики. Эта задача уже активно реализуется. Наши граждане имеют возможность включиться в дело противодействия коррупции через многие институты.

Назову лишь некоторые из них. Прежде всего через транспарентность государственного управления. Сегодня, например, в каждом федеральном органе государственной власти действуют общественные/координационные советы, в которые входят общественные деятели, ветераны и дру-

гие. Наряду с другими целями, они осуществляют общественный контроль за принимаемыми госорганами решениями, в том числе на предмет их коррупционности.

Вопросами противодействия коррупции также активно занимается Общественная палата РФ и Торгово-промышленная палата РФ. Последняя, кстати, стала одним из инициаторов принятия в 2012 году Антикоррупционной хартии российского бизнеса, к которой уже присоединились десятки предпринимателей и коммерческих организаций.

Общество вовлекается в благородное дело борьбы с коррупцией и через гражданские инициативы, и через деятельность общественных организаций антикоррупционной направленности. Среди многих — Комитет гражданских инициатив.

Кроме того, по инициативе студентов появился Молодежный антикоррупционный проект, ставший партийным проектом ВПП «Единая Россия». Его главная задача как раз и состоит в том, чтобы привлечь студенческую молодежь к противодействию коррупции и в конкретных вузах, и в стране в целом. Федеральный закон об антикоррупционной экспертизе позволил активно привлечь экспертное сообщество и широкую общественность к выявлению коррупциогенных факторов в действующем законодательстве и в проектах нормативных актов.

Более того, интернет-технологии позволяют гражданам России напрямую контролировать власть и участвовать в ее деятельности. Например, создан и успешно действует интернет-портал «Открытое правительство», в рамках которого работает Экспертный совет. Одной из задач этого Совета является антикоррупционная экспертиза правовых актов и выработка предложений по борьбе

с коррупцией. Современные социальные и коммуникационные электронные сети можно также рассматривать как одну из форм участия общества в противодействии коррупции. Таким образом, задача вовлечения общества в борьбу с коррупцией успешно реализуется. Уверен, что этот процесс будет развиваться и в дальнейшем.

**— Безусловно, массовые коммуникации сегодня играют огромную роль в предании гласности фактов, связанных с коррупцией, а также в публичном осуждении лиц, которые путают свой карман с государственным. Скажите, действительно ли интернет-пользователи вносят весомый вклад в борьбу с коррупцией? Или это все же больше пиар отдельных личностей?**

— Мне не известны точные цифры на этот счет. К тому же не знаю, ведет ли кто-либо статистику, по которой можно было бы судить о весомости вклада интернет-пользователей в дело борьбы с коррупцией. Однако однозначно можно утверждать, что коррупционеры больше всего боятся публичности. А интернет является мощным инструментом, который дает возможность предавать огласке любые факты совершения коррупционного правонарушения. Причем в один миг о них может узнать огромное число людей, и не только представителей средств массовой информации, но и правоохранительных органов. К тому же имеется много примеров, когда именно интернет-пользователи сообщали всему миру о фактах коррупции, и их активность не позволяла правонарушителям уйти от ответственности.

**— Некоторые ваши коллеги по депутатскому корпусу предлагают приравнять коррупционные пре-**

### **ступления к государственной измене. А как вы считаете?**

— В этом нет острой необходимости. Степень общественной опасности того или иного преступления является индикатором тяжести уголовного наказания. Да, сегодня коррупция официально признана источником угрозы национальной безопасности. Именно поэтому не так давно законодатель ужесточил уголовную ответственность за коррупцию. Например, за злоупотребление полномочиями Уголовным кодексом предусмотрено лишение свободы на срок до 10 лет, за коммерческий подкуп — до 12 лет, за получение взятки — до 15 лет, за дачу и посредничество во взятке — до 12 лет. Такая мера наказания имеет явное превентивное значение. Опыт правоприменения покажет, насколько она окажется действенной. Если того потребует коррупционная ситуация в стране, то не исключая дальнейшее ужесточение уголовной ответственности за коррупционные преступления.

### **— В редакционной почте журнала встречаются письма, авторы которых спрашивают, почему у нас, в России, не вводят такие же жесткие наказания коррупционерам, как, скажем, в Китае. На ваш взгляд, угроза расстрела — эффективный фактор в борьбе с коррупционерами?**

— Угроза расстрела, безусловно, является сдерживающим фактором. Но это не единственное «лекарство» от этого зла. Существуют различные подходы к делу борьбы с коррупцией. Коррупция была и существует сегодня во всех без исключения государствах мира. При этом каждая страна выбирает свой путь борьбы с этим явлением. В одних доминируют превентивные, а в других — репрессив-

ные меры воздействия на коррупционеров.

В Китае, как вы правильно заметили, применяется смертная казнь. Однако китайский опыт показывает, что репрессивные меры сами по себе должного эффекта не дают. Несмотря на жесткие санкции, коррупция в Китае не исчезла. СМИ постоянно сообщают о новых и новых фактах коррупции среди китайских чиновников.

На мой взгляд, в противодействии коррупции карательная составляющая должна быть достаточно сильна. Вместе с тем достаточными и эффективными должны быть и превентивные меры. Сегодня в российском законодательстве много антикоррупционных норм превентивного характера. В их числе: декларирование доходов и расходов; запрет чиновникам иметь активы за рубежом; конфискация имущества чиновника, если он не может разумно объяснить источник его приобретения.

Кстати, с точки зрения предупреждения коррупции важно проводить работу и по формированию в обществе атмосферы неприятия любых коррупционных проявлений. Для этого необходимо создавать и законодательные, и психологические барьеры. Коррупционные отношения должны перейти из разряда обычных в разряд позорных. Другими словами, брать взятки должно быть некомфортно и стыдно.

Одни репрессивные меры, даже самые жесткие, могут дать определенный эффект, но они не затрагивают глубинных причин коррупции как негативного социального явления. Дело в том, что последние лежат глубоко в сознании людей, в стереотипах их поведения. Поэтому одной из главных целей в деле борьбы с коррупцией должно быть формирование в обществе антикоррупционной модели





поведения, где в основе — антикоррупционное правосознание. Другими словами, здесь необходим разумный баланс между репрессивными и превентивными методами борьбы с коррупцией. Как показывает исторический опыт, с учетом конкретной коррупционной обстановки в обществе баланс между ними может смещаться как в одну, так и в другую сторону.

— **Может, имеет смысл ввести в России такую норму, как некогда в Древнем Риме. Гражданин, разоблачивший преступника, получал 25% от его конфискованного имущества. Остальное отходило императору. В нашем случае — отойдет государству. Это подтолкнет к разоблачающим коррупционеров действиям и граждан — ввиду личной заинтересованности, и детектив-**

**ные агентства, и еще много кого. Да, это институт стукачества, но в этом случае к расследованиям подключится всё население. И, как кажется, не спасется ни один мздоимец и казнокрад.**

— Это сложный вопрос. Он лежит не только в юридической, но и в моральной плоскости. Можно ли молча созерцать, как совершается преступление? Позволяет ли это человеку его мораль, его жизненные принципы? Если да, то грош им цена. Мне кажется, дело именно в этом. Какие еще нужны стимулы, чтобы сообщить в полицию о том, что стал свидетелем наезда на пешехода? Никакие. Обычно так и делается.

А чем коррупционное преступление по существу отличается от того, что совершил преступник за рулем? Ничем. Если же материально стиму-

лизовать доноительство, то это может привести к валу облыжных доносов, когда «стукачи» будут стремиться заработать.

Вспомните, репрессии 30-х годов прошлого века в СССР приобрели огромный масштаб именно из того, что многие люди «стучали» на других, чтобы заполучить их жилье, должность, устранить соперника в спорте, в любви или на работе, выслужиться перед начальством, продвинуться по карьерной, партийной лестнице и т.д. Все эти обстоятельства сыграли роковую роль в судьбе миллионов советских граждан. Общество со времен Древнего Рима очень сильно изменилось, поэтому просто так заимствовать древнеримский опыт, думаю, не стоит.

**— В социальных сетях люди разных возрастов с возмущением пишут о коррупции на так называемом бытовом уровне. Что имеется в виду? Взятки за место для ребенка в детском саду, за поступление отрока в вуз, вымогательство денег**

**со студентов за сдачу экзаменов и прочая, прочая, прочая...**

— Да, здесь много проблем. Однако давайте обратимся к статистике. По данным ВЦИОМ (исследование проводилось в октябре 2013 г.) доля коррупционных взаимоотношений в сфере образования (в структуре общей коррупции) за последние годы существенно уменьшилась — с 36% в 2008 году до 21% в 2013 году. По мнению опрошенных, сократилась коррумпированность полиции (с 26 до 19%), военных комиссариатов (с 8 до 6%). Больше всего радуется то, что 80% опрошенных в 2013 году вообще не сталкивалось с коррупцией.

Эти цифры не повод для успокоения. Тем не менее они свидетельствуют о том, что позитивные сдвиги благодаря принимаемым мерам со стороны государства и общества имеются. Надо только последовательно и уверенно идти по выбранному пути, реализуя стратегическую линию на обуздание коррупции.

*Подготовил  
Николай Терещук*

## ЕСЛИ НЕ ОПРАВДАЛ ДОВЕРИЯ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Федеральным законом предусматривается, что полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно решением Государственной Думы по инициативе фракции, в которой состоит депутат, или по инициативе комитета, членом которого он является, в случае неисполнения в течение 30 и более календарных дней обязанностей по поддержанию связи с избирателями на соответствующей территории, включая рассмотрение их обращений, проведение с ними встреч и личный приём граждан.

Решение об установлении данного основания для досрочного прекращения депутатских полномочий принимается органом, образованным Государственной Думой в соответствии с Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для подготовки к рассмотрению палатой вопросов, связанных с нарушением правил депутатской этики.

Постановление Государственной Думы о прекращении депутатских полномочий по данному основанию принимается не позднее чем через 30 дней со дня принятия указанным органом решения об установлении этого основания.

## ПРАВА ДОЛЬЩИКОВ БУДУТ ЗАЩИЩЕНЫ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости».

Федеральный закон направлен на защиту прав граждан в сфере долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

В соответствии с Федеральным законом Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется статьей 200, устанавливающей ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. Ответственность по новой статье наступает в случаях совершения указанного деяния в крупном или особо крупном размере, то есть когда сумма привлечённых денежных средств граждан превышает три миллиона и пять миллионов рублей соответственно. При этом максимальное наказание составляет два года и пять лет лишения свободы соответственно.

Федеральным законом предусматривается механизм освобождения лица от уголовной ответственности за совершение такого деяния при условии, что сумма привлечённых денежных средств возмещена этим лицом в полном объёме и им приняты меры, в результате которых многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости введены в эксплуатацию.

Федеральным законом вносятся корреспондирующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части, касающейся определения формы производства предварительного расследования по данной категории дел, а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

## **САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ПЕРЕВОЗОК**

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Федеральным законом вводится административная ответственность за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 1177.

Полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением требований к организованной перевозке групп детей автобусами, наделяются должностные лица Ространснадзора. Дела об административных правонарушениях, связанных с нарушением требований к перевозке детей в ночное время, будут рассматриваться судьями.

Кроме того, Федеральным законом расширяется перечень субъектов административных правонарушений, в отношении которых могут применяться санкции за нарушения требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения Российской Федерации.

## **РАСШИРЕН ПЕРЕЧЕНЬ СВЕДЕНИЙ**

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» и Федеральный закон «О специальной оценке условий труда».

Федеральным законом в статью 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» вносится дополнение о том, что представление работодателем (страхователем) в органы Пенсионного фонда Российской Федерации сведений об идентификационных номерах налогоплательщиков, присвоенных его застрахованным работникам, осуществляется при наличии у работодателя таких сведений. Федеральным законом также вносятся изменения в Федеральный закон «О специальной оценке условий труда», направленные на уточнение порядка осуществления отдельных процедур в связи со специальной оценкой условий труда.

В частности, устанавливается срок для уведомления работодателем организации, проводившей специальную оценку условий труда, об утверждении отчёта о её проведении, уточняется порядок проведения внеплановой специ-



альной оценки условий труда, расширяется перечень сведений, подлежащих передаче в Федеральную государственную информационную систему учёта результатов проведения специальной оценки условий труда.

Кроме того, Федеральным законом предусматривается возможность применения до 31 декабря 2020 года методик (методов) измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, допущенных к применению в порядке, установленном до дня вступления в силу Федерального закона «Об обеспечении единства измерений», то есть без проведения их аттестации.

## **ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ**

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 3.13 и 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 33 и 109<sup>2</sup> Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Федеральный закон направлен на повышение эффективности исполнения исполнительных документов об отбывании административного наказания в виде обязательных работ.

Федеральным законом устанавливается, что на основании письменного заявления лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, максимальное время обязательных работ в выходные дни и дни, когда лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, не занято на основной работе, службе или учёбе, судебный пристав-исполнитель вправе увеличить до восьми часов, а в рабочие дни — до четырёх часов после окончания работы, службы или учёбы.

Аналогичные изменения вносятся в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Кроме того, Федеральным законом уточняется, что постановление о передаче исполнительного производства в другое подразделение судебных приставов одного территориального органа Федеральной службы судебных приставов утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

## **В УПРОЩЁННОМ ПОРЯДКЕ**

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 14 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации».

Федеральный закон направлен на уточнение критериев и условий приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранных граждан и лиц без гражданства.

В соответствии с Федеральным законом в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке могут быть приняты иностранные граждане и лица без гражданства, получившие после 1 июля 2002 года профессиональное образование по основным профессиональным образовательным программам, имеющим государственную аккредитацию, в образовательных или научных организациях Российской Федерации на её территории и осуществля-



Фотобанк Лори

ющие трудовую деятельность в Российской Федерации, а также являющиеся квалифицированными специалистами, если в течение не менее трёх лет в отношении таких лиц работодателем начислялись страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Иностранцы граждане и лица без гражданства, являющиеся индивидуальными предпринимателями и осуществляющие предпринимательскую деятельность в Российской Федерации, могут быть приняты в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, если в течение не менее трёх лет, предшествующих году обращения с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации, сумма уплаченных ими в каждом календарном году налогов и сборов (за исключением налога на имущество физических лиц, земельного налога, транспортного налога, государственной пошлины и осуществлённых возвратов сумм излишне уплаченных и (или) излишне взысканных налогов и сборов), а также страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации составляла не менее 1 миллиона рублей.

Также в упрощённом порядке в гражданство Российской Федерации могут быть приняты иностранные граждане и лица без гражданства, являющиеся инвесторами и имеющие долю вклада в уставный (складочный) капитал российского юридического лица, если в течение не менее трёх лет, предшествующих году обращения иностранного гражданина или лица без гражданства с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации, сумма уплаченных таким юридическим лицом в каждом календарном году налогов и сборов (за исключением государственной пошлины и осуществлённых возвратов сумм излишне уплаченных и (или) излишне взысканных налогов и сборов), а также страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации составляла не менее 6 миллионов рублей.

Кроме того, Федеральным законом предусматривается наделить федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные органы полномочиями запрашивать и получать сведения, в том числе составляющие налоговую тайну, необходимые для проверки выполнения указанных требований.

## Договор займа как объект уголовно-правовой оценки достоверности сведений, включенных в документы налоговой отчетности

В соответствии со ст. 199 УК РФ уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица путем включения в налоговую декларацию или документы, представление которых в соответствии с налоговым законодательством является обязательным, заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере, влечет за собой уголовную ответственность. На практике же возникает необходимость доказывания факта представления заведомо ложных сведений, учитывая, что получение налогооблагаемого дохода может облекаться в различные правовые формы, чему в немалой степени способствует реализация свободы договора как базового принципа построения гражданско-правовых отношений.

Весьма показательным в этом смысле является договор займа, простота заключения которого создает предпосылки для недобросовестного использования данной правовой конструкции для получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения размера налоговой обязанности вследствие сокращения налоговой базы за счет оформления причитающихся участнику хозяйственного общества дивидендов как долгового обязательства, срок исполнения которого постоянно откладывается. В этом смысле трудно в полной мере разделить позитивный настрой по поводу расширения свободы договора в подобных соглашениях<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Лагутова О.Ю. Договор займа в проекте Гражданского кодекса Российской Федерации // Юридический мир. 2012. № 12. С. 26.

Как следует из подп. 5 и 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»<sup>2</sup>, основанием для признания налоговой выгоды необоснованной может служить совокупность следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления соответствующих операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для этого, взаимозависимость участников сделок, наличие особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями). Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в том числе в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Она также может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой (п. 10 Постановления). Тем самым Пленум ВАС РФ закрепил доказавшую

<sup>2</sup> См.: Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.



свою эффективность на примере зарубежного опыта доктрину деловой цели, одновременно ограничив судебное усмотрение определенными рамками и создав конкретные ориентиры для налогоплательщиков (их представителей) и налоговых органов, а также упорядочив методологии рассмотрения налоговых споров арбитражными судами<sup>3</sup>.

С одной стороны, решение вопроса о распределении прибыли и убытков является исключительной компетенцией самого общества, исходя из показателей его финансово-хозяйственной деятельности, и суд в таком вопросе не вправе проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и (или) общим собранием (Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2014 № Ф04-4159/14 по делу № А27-9370/2013). Это, однако, не мешает налоговым органам осуществлять переквалификацию совершенных сделок для целей налогообложения, в том числе требовать признания совершенных сделок мнимыми<sup>4</sup>.

На это указывает и содержание п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О приме-



нению судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление № 25)<sup>5</sup>, согласно которому при установлении в ходе налоговой проверки факта занижения налоговой базы вследствие неправильной юридической квалификации налогоплательщиком совершенных сделок и оценки налоговых последствий их исполнения налоговый орган, руководствуясь подп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ, вправе самостоятельно осуществить изменение юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и обратиться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов. Если суд на основании оценки доказательств, представленных налоговым органом и налогоплательщиком, придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения не учел операции либо учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного содержания данной операции или совокупности операций в их взаимосвязи.

<sup>3</sup> См.: Бельтюкова А.А. Доктрина деловой цели в налоговом праве России: от средства доказывания в спорах о недобросовестности налогоплательщика до средства оценки обоснованности получения налоговой выгоды // Финансовое право. 2013. № 1. С. 22.

<sup>4</sup> Под изменением юридической квалификации сделки следует понимать отнесение сделки к иному виду, выявление налоговым органом сделки, не соответствующей требованиям закона или иных правовых актов (ст. 168 ГК РФ), к которой могут относиться мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ) (Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2015 № 308-КГ14-8699 по делу № А32-15534/2013).

<sup>5</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.



Главным аргументом участников сделки будет принцип свободы договора, под которой подразумевается, что стороны действуют по отношению друг к другу, основываясь на началах равенства и автономии воли, и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах. Однако это не означает, что при заключении договора они могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (контрагентов), а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами<sup>6</sup>. Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что конституционно защищаемая свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина; она не является абсолютной и может быть ограничена, однако как сама возможность ограничений, так и их характер должны определяться на основе Конституции РФ, устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 1, 3 ст. 55).

Однако свобода договора имеет объективные пределы, которые определяются основами конституционного строя и публичного правопорядка<sup>7</sup>. Из Конституции РФ, в том числе ч. 3 ст. 17, ч. 2 ст. 34, ч. 3 ст. 55 и ст. 57,

не следует, что осуществление прав и свобод человека и гражданина, включая свободу договора, возможно в нарушение прав и свобод других лиц, вопреки ограничениям, которые в соответствии с федеральным законом необходимы для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, или же с нарушением таких конституционных обязанностей, как обязанность платить законно установленные налоги и сборы<sup>8</sup>.

В качестве дополнительного аргумента можно привести позицию Конституционного Суда РФ относительно права доначислять сумму налога исходя из рыночной цены товара (работы, услуги). Как было отмечено в Определении Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1822-О, «условие договора, касающееся цены товаров (работ, услуг), тем более не является обязательным для государства и его казны, особенно когда оно приводит к неправомерному занижению налоговой базы, а взимаемый с налогоплательщика налог теряет в связи с этим справедливое экономическое обоснование. Выявление же в установленной НК РФ процедуре обстоятельств, допускающих такое занижение, опровергает презумпцию о правомерном применении налогоплательщиком цены сделки в целях налогообложения и влечет законные последствия в виде принудительного доначисления суммы налога, начисления пени и штрафа».

Как отмечается в п. 1 Постановления № 25, положения ГК РФ, зако-

<sup>6</sup> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 № 17389/10 по делу № А28-732/2010-31/18.

<sup>7</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 6. Ст. 828.

<sup>8</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1822-О [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2015).

нов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, в соответствии с которыми участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3 ст. 1) и не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1).

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Из этого можно сделать вывод о том, что вопрос о добросовестности поведения может быть поставлен не только сторонами сделки, но и третьими лицами, не являющимися ее участниками, в том числе налоговыми органами в силу предоставленных им полномочий осуществлять необходимую проверку и для установления недобросовестности налогоплательщиков предъявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступления налогов в бюджет, включая иски о признании сделок недействительными, и о взыскании в доход государства всего полученного по таким сделкам в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов<sup>9</sup>.

Подобный подход подтверждает и позиция Верховного Суда РФ, выраженная в п. 8 упомянутого постановления, согласно которой возмож-

ны ситуации, когда злоупотребление правом допущено обеими сторонами договора, недобросовестно воспользовавшимися свободой определений договорных условий в нарушение охраняемых законом интересов третьих лиц или публичных интересов. Соответственно, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 ГК РФ), например, признает условие, которому она недобросовестно воспрепятствовала или содействовала.

Следовательно, договоры займа, заключенные с учредителями (участниками) с целью получения налоговой выгоды от неуплаты НДФЛ с дивидендов, следует квалифицировать как представление заведомо ложных сведений, обеспечивающих уклонение от уплаты налога, поскольку сама сделка должна быть признана мнимой как совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (ч. 1 ст. 170 ГК РФ). Известно, что обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Соответственно необходимо установить, что на момент ее совершения стороны не намеревались создавать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия. Совершая подобную сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения<sup>10</sup>.

Если учредитель (участник) хозяйственного общества, формально действуя в пределах предоставленных ему полномочий, принимает реше-

<sup>9</sup> См.: *Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 226-О [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс (дата обращения: 02.11.2015).*

<sup>10</sup> См.: *Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2013 № 18-КГ13-55.*



Фотобанк Лори

ние о распределении прибыли путем оформления договора займа, а не выплаты дивидендов, его действия, как следует из содержания п. 1 ст. 10 ГК РФ, следует рассматривать как злоупотребление правом, осуществление действий в обход закона с противоправной целью — уклонения от уплаты налога на доходы физических лиц. О взаимосвязанном характере совершенных действий в этом случае свидетельствует схожесть условий и формы сделок, консолидация всего отчужденного по сделкам в собственности одного лица (совершение сделок одним и тем же лицом), совершение их в ограниченный промежуток времени.

О мнимом характере совершенных сделок будет свидетельствовать и то,

что организации предоставляют займы без обозначения цели использования выдаваемых денежных средств и экономического обоснования выдачи займов на нерыночных условиях<sup>11</sup> под крайне низкие проценты<sup>12</sup>. Подписание данных договоров лицами, исполняющими обязанности руководителей таких организаций, одновременно свидетельствует об их недобросовестности при исполнении возложенных на директора обязан-

<sup>11</sup> См.: Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24 октября 2013 года. Дело № А27-9370/2013.

<sup>12</sup> Обозначаемая в подобных случаях ставка взимаемых процентов рассчитывается таким образом, чтобы исключить возможность квалификации полученных доходов как материальной выгоды.

ностей, заключающейся в непринятии ими необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62<sup>13</sup>). Очевидно, что предоставление денежных средств без очевидной перспективы их возврата, особенно с учетом официальных доходов и имущества учредителя (участника), противоречит природе ООО как коммерческой корпоративной организации.

Следует отметить, что согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 86 Постановления № 25, совершение мнимой сделки не исключает того, что стороны такой сделки могут осуществлять для вида ее формальное исполнение, которое в рассматриваемом случае выражалось в передаче денежных средств учредителю (участнику) и возврате части переданной суммы. Об отсутствии намерения создавать соответствующие условиям заключенных сделок правовые последствия может свидетельствовать и то, что общество не произвело начисление процентов на частично возвращенную сумму займа, а также осуществило выдачу денежных средств сверх обозначенного в договоре лимита.

В то же время нельзя не учитывать, что передача суммы займа частями не является основанием для признания

договора займа незаключенным или недействительным<sup>14</sup>.

Таким образом, при доказывании факта уклонения от уплаты налогов путем предоставления заведомо ложных сведений о доходах с использованием договорных конструкций необходимо учитывать сложившуюся практику обоснования мнимого характера совершенных сделок, а также недобросовестного поведения участников гражданского оборота.

Применительно к договорам займа значимой будет совокупность следующих обстоятельств: заключение его между взаимосвязанными лицами, нецелевой характер займа, возможность продления срока действия договора, низкий процент за пользование денежными средствами. Кроме того, важно учитывать особенности отражения совершенных на основании заключенного договора операций и соотношение суммы займа с уровнем дохода и составом имущества заемщика.

**Татьяна Батрова,**  
доктор юридических наук,  
профессор кафедры  
государственных  
и гражданско-правовых  
дисциплин Рязанского  
филиала Московского  
университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя, доцент

<sup>13</sup> См.: *О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица* : Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 // *Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение)*. 2013. № 34.

<sup>14</sup> См.: *Постановление ФАС Уральского округа от 02.06.2008 № Ф09-3407/07-С6 по делу № А07-26020/06*; *Постановление ФАС Уральского округа от 26.06.2013 № Ф09-5826/13 по делу № А71-18230/2011*.

## Библиография

1. Бельтюкова А.А. Доктрина деловой цели в налоговом праве России: от средства доказывания в спорах о недобросовестности налогоплательщика до средства оценки обоснованности получения налоговой выгоды // *Финансовое право*. 2013. № 1. С. 19–29.
2. Лагутова О.Ю. Договор займа в проекте Гражданского кодекса Российской Федерации // *Юридический мир*. 2012. № 12. С. 26–28.



## ДЕПУТАТ-ВЫМОГАТЕЛЬ

*Депутат Николаевска-на-Амуре Хабаровского края осужден на четыре года колонии строгого режима за вымогательство взятки у местных предпринимателей в размере 400 тысяч рублей, сообщило РИА «Новости».*

«Установлено, что весной 2014 года депутат обратился к предпринимателям, которые выиграла муниципальный конкурс по обслуживанию городского электроосвещения, с требованием заплатить ему 400 тысяч рублей за свое покровительство: своевременное и полное перечисление денежных средств за выполненные работы, а также беспрепятственное выполнение указанного контракта. В противном случае мужчина пообещал коммерсантам всячески препятствовать их предпринимательской деятельности. Последние обратились за защитой в правоохранительные органы», — говорится в сообщении Следственного управления СКР.

Отмечается, что один из коммерсантов передал депутату первую часть взятки в размере 67 тысяч рублей, после чего парламентарий был задержан. По данным СУСК, в ходе следствия депутат дал признательные показания, но во время судебного разбирательства от своих слов отказался и вину не признал.

Приговором суда депутату назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, а также штраф 400 тысяч рублей. Осужденный лишен права занимать должности в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на два года.

## АФЕРА НЕ УДАЛАСЬ

*Суд приговорил к пяти годам колонии общего режима сотрудника управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУМВД по Саратовской области, признанного виновным в афере, сообщило РИА «Новости».*

Следствие и суд установили, что 27-летний старший оперуполномоченный полиции Сергей Алменов в сентябре 2014 года намеревался получить от жителя Саратова два миллиона рублей.

«За незаконное денежное вознаграждение оперуполномоченный обещал решить вопрос об изменении меры пресечения дочери мужчины в виде заключения под стражу на более мягкую, не имея реальной возможности повлиять на указанное решение», — говорится в сообщении СУ СКР по Саратовской области.

По данным следствия, Алменов свою вину отрицал, но суд признал его виновным по статье «покушение на мошенничество в особо крупном размере, совершенное с использованием своего служебного положения». Помимо лишения свободы, подсудимому назначен штраф в размере 300 тысяч рублей.

Как уточнили в пресс-службе регионального главка МВД, осужденный уволен из органов внутренних дел по отрицательным мотивам, а его начальство привлечено к строгой дисциплинарной ответственности.

## ЗА УСЛУГИ ПОТРЕБОВАЛ 200 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ

Бывшего руководителя Осинского лесхоза приговорили к 7 годам колонии и выплате штрафа в размере 12 млн рублей, сообщили **РИА «Новости»** в пресс-службе СУ СКР по Иркутской области.

Как было установлено следствием и судом, в феврале прошлого года начальник Агентства лесного хозяйства по Осинскому лесничеству заключил коррупционную сделку с одним из местных предпринимателей. Чиновник договорился, что «закроет глаза» на незаконную вырубку лесного участка в обмен на денежное вознаграждение. За свои услуги он потребовал 200 тыс. рублей, пообещав также оформить декларацию с ложными сведениями о проверке.

Чиновник получил денежные средства, однако воспользоваться ими не успел: преступный факт был выявлен правоохранителями, и руководитель лесхоза был задержан.

В отношении него было возбуждено уголовное дело о получении взятки в крупном размере.

В ходе судебного заседания теперь уже бывший чиновник был признан виновным во взяточничестве, и в качестве наказания ему было назначено 7 лет лишения свободы. Кроме того, осужденный обязан будет выплатить штраф в размере 12 млн рублей.



## ВЗЯТКИ ПОЛУЧАЛ РЕГУЛЯРНО

Читинский суд взыскал с бывшего инспектора по безопасности движения поездов 155 тыс. рублей — это полная сумма взяток, которые он получил от помощников машинистов за выдачу свидетельств на управление локомотивом. Об этом **ПАСМИ** сообщили в пресс-службе Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры.

Ранее судом и следствием было установлено, что инспектор получал взятки от помощников машинистов за выдачу свидетельств на право управления локомотивом. При этом кандидатам в машинисты даже не приходилось проходить обучение и сдавать квалификационный экзамен. Всего было выявлено 8 фактов взяточничества со стороны ревизора на общую сумму 155 тыс. рублей.

Суд приговорил теперь уже бывшего инспектора к 3,5 года колонии и назначил ему штраф в размере 300 тыс. рублей.

Однако уже после вступления приговора в силу, прокурор настоял, чтобы помимо указанного наказания с инспектора также была взыскана полная сумма всех полученных им взяток. Железнодорожный районный суд Читы удовлетворил указанное требование.

## ПРИГОВОРИЛИ К ШТРАФУ

*В Пензенской области осудили сотрудницу районной администрации, которая требовала передать 70 тыс. рублей в обмен на содействие в вопросе усыновления.*

Бывшего специалиста по опеке и попечительству администрации Вадинского района признали виновной в мошенничестве.

Как установило следствие, в августе прошлого года к чиновнице обратилась местная жительница с просьбой помочь ей в усыновлении ребенка. Выслушав просьбу женщины, специалист по опеке сообщила, что может посодействовать ей в данном деле, однако ее помощь будет небесплатна. За свои услуги она потребовала передать ей 70 тыс. рублей. При этом сотрудница администрации заранее знала, что никакой помощи обратившейся не окажет, однако смогла убедить женщину в обратном.

Рассчитывая на содействие со стороны представителя администрации, женщина передала чиновнице требуемую сумму.

Однако скрыть совершенное преступление мошенница не смогла — данный факт был выявлен правоохранителями.

В результате судебного разбирательства теперь уже бывшая муниципальная служащая была признана виновной в мошенничестве. В качестве наказания ее приговорили к штрафу в размере 100 тыс. рублей. Сумму полученной взятки она также полностью выплатила потерпевшей, сообщили ПАСМИ в пресс-службе областной прокуратуры.

## ВИНУ ПРИЗНАЛ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ

*Ковровским городским судом Владимирской области вынесен приговор в отношении бывшего начальника специального приемника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту МО МВД России «Ковровский» Дмитрия Абрамова, сообщило ПАСМИ.*

Его признали виновным по ч. 1 ст. 286 (превышение должностных полномочий), ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за незаконные действия).

В июне 2015 года гражданин Алиев, являвшийся сотрудником полиции, в отношении которого также возбуждено уголовное дело, предложил

Абрамову освободить за деньги сына одного из предпринимателей города, отбывавшего административное наказание в специальном приемнике. Абрамов согласился и лично вывел молодого человека из помещения спецприемника за территорию отдела полиции. После чего он получил взятку — 30 тысяч рублей.

В ходе следствия Дмитрий Абрамов свою вину признал в полном объеме.

Суд в свою очередь назначил ему штраф в размере 1 млн 200 тысяч рублей. Кроме того, бывший начальник спецприемника лишен права занимать должности, связанные с исполнением властно-распорядительных полномочий в правоохранительных органах сроком на 4 года.

## ОТЛУЧИЛИ ОТ ДОХОДНОГО МЕСТА

*Чудовский районный суд Новгородской области вынес обвинительный приговор по уголовному делу в отношении бывшего инспектора ДПС 3 взвода ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Новгородской области Сергея Круглова, сообщило ПАСМИ.*

Его признали виновным в совершении преступления по ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за незаконное бездействие).

Установлено, что 14 июля 2015 года в районе населенного пункта Большое Опочивалово на федеральной автодороге «Россия» за превышение скоростного режима инспектор остановил автомобиль с финскими номерами.

Житель города Выборга, управлявший автомобилем, сделал вид, что плохо понимает русский язык и общался с инспектором на финском языке. При этом вел запись диалога на планшет.

Инспектор ГИБДД пояснил, что в случае составления протокола он, как иностранный гражданин, не сможет больше въезжать на территорию России. После этого водитель передал сотруднику полиции 1000 рублей.

О произошедшем мужчина сообщил в УМВД России по Новгородской области.

Вину в совершении преступления обвиняемый не признал.

Приговором суда Круглову назначен штраф — 50 тыс. рублей, с лишением права занимать должности в органах государственной власти сроком на 2 года.

## ПОЛУЧИЛ СРОК

*Бывший начальник управления муниципального заказа Магнитогорска признан виновным в получении взятки в особо крупном размере, сообщило ПАСМИ.*

Было установлено, что с апреля по июнь 2015 года начальник управления муниципального заказа Никита Власов получил 1,8 млн рублей от представителя коммерческой организации. Бизнесмен хотел победить в конкурсах на поставку продуктов в муниципальные образовательные учреждения.

Его осудили по ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки в особо крупном размере).

Приставы арестовали квартиру, автомобиль Toyota Land Cruiser и денежные средства обвиняемого. Суд приговорил его к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Также Власов заплатит штраф в размере 5 млн рублей.



## ВЫЯСНЯТЬ ВСЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

О практике применения судами законодательства об исполнении приговора (в связи с принятием Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 22.12.2015 № 59 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»)



*Игорь Александрович Шаболтанов*

**П**ленум Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря истекшего года постановлением № 59 принял решение о внесении изменений в ряд своих руководящих разъяснений, в том числе и о практике применения судами законодательства об исполнении приговора. Изменению и дополнению подвергся пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее — ППВС) от 20 декабря 2011 года № 21

(с изменениями, внесенными ППВС от 9 февраля 2012 года № 3).

Так, Пленум определил, что, рассматривая вопросы, связанные с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания, суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания.

При этом судам разъяснено, что решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания.

Кроме того, Верховный Суд отметил, что при разрешении вопроса о замене штрафа в случае злостного уклонения осужденного от его отбывания следует иметь в виду, что согласно части 5 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания. В случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, принимаются меры по принудительному взысканию штрафа в порядке, предусмотренном статьей 103 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». А злостно уклоняющимся от уплаты штрафа в соответствии с частью 1 статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — УИК РФ) признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Руководящими разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации определено, что установление других условий, кроме неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление све-

дений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется.

Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам.

Вместе с тем сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. В то же время такими причинами могут считаться появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица).

Пленум разъяснил также и порядок замены штрафа, назначенного в определенной сумме либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного, в случае злостного уклонения от его уплаты любым (в том числе не предусмотренным санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ) иным основным наказанием, предусмотренным статьей 44 УК РФ, за исключением лишения свободы. В этом случае суды должны учитывать ограничения, установленные для назначения отдельных видов наказаний статьями Общей части УК РФ, в частности о том, что обязательные и исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющих детей в возраст-

те до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву и по контракту (последним — только на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву), а ограничение свободы — всем военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории нашего государства.

Кроме того, штраф в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки,

в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется наказанием в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Верховный Суд разъяснил, что при решении вопроса о виде и сроке наказания, которым заменяется штраф, следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 71 УК РФ штраф не может быть соотнесен с лишением свободы и другими видами основных наказаний. Вид и срок иного наказания в таком случае определяются исходя из размера неуплаченного штрафа.

Что же касается срока наказания, которым заменяется штраф, то он не может превышать верхнего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой уголовного закона. Нижний предел наказания, которым заменяется штраф, в этом случае не может быть ниже низшего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ. При этом если наказание, которым заменяется штраф, не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, то срок этого наказания не может превышать верхнего предела и не может быть ниже нижнего предела, установленных для него Общей частью УК РФ.

При замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, одновременно с которым было назначено дополнительное наказание (предусмотренное санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное по статье 47 УК РФ, либо в виде лишения специального, воинского или почетного звания,



Фотобанк Лори





Фотобанк Лори

классного чина или государственных наград — по статье 48 УК РФ), в обязательном порядке судом должен быть разрешен вопрос о замене только основного наказания. Дополнительное наказание, назначенное по приговору суда, исполняется самостоятельно. Если же штраф заменяется лишением свободы, а санкция закона, по которому квалифицированы действия осужденного, предусматривает назначение этого вида наказания с обязательным применением дополнительного наказания в виде штрафа (например, за квалифицированное получение взятки — части 2–6 статьи 290 УК РФ), то суд не вправе применить к осужденному данный вид дополнительного наказания.

Также Пленум определил, что судам при разрешении вопроса о замене штрафа иным наказанием следует проверять, применялись ли при постановлении приговора положения части 5 статьи 72 УК РФ<sup>1</sup> в отноше-

нии лица, содержавшегося до судебного разбирательства под стражей. В том случае, когда размер штрафа был назначен с учетом срока содержания осужденного под стражей, этот же срок не может быть зачтен в срок наказания, которым заменяется штраф.

Верховный Суд ориентировал суды на необходимость при разрешении вопроса о замене штрафа другим видом наказания проверять соблюдение предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон) следующих требований исполнительного производства: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства (часть 7 статьи 103 Закона), указание в постановлении о

---

*ства, в качестве основного наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд обязан, учитывая срок содержания под стражей, смягчать назначенное наказание или полностью освободить осужденного от его отбывания.*

<sup>1</sup> При назначении осужденному, содержавшемуся под стражей до судебного разбиратель-

возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа (часть 5 статьи 103 Закона), разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в указанный срок (часть 6 статьи 103 Закона).

Пленум разъяснил судам возможность возвращать судебному приставу-исполнителю представление о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания, если будут установлены обстоятельства, которые повлияли или могли повлиять на принятие решения о внесении представления (например, если осужденный находился на лечении в стационарном лечебном учреждении, о чем не было известно судебному приставу-исполнителю). Если же к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом положений части 4 статьи 49, части 5 статьи 50, части 6 статьи 53 УК РФ либо части 5 статьи 46 УК РФ не может быть применен никакой другой вид основного наказания, суду предоставлено право отказать в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием.

Кроме того, судам рекомендовано прекращать производство по представлению, если после его внесения возникли обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по представлению (например, уплата осужденным штрафа, в том числе в ходе рассмотрения судом представления, или смерть осужденного, или отмена обвинительного приговора, или изменение обвинительного приговора в части, касающейся назначения наказания в виде штрафа, или размера штрафа).

В случаях, предусмотренных подпунктами «б», «в», «г» пункта 1 статьи 397 УПК, при решении вопроса о

том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных работ или исправительных работ, а также ограничения свободы, судам предписано проверять, применялись ли к осужденным уголовно-исполнительной инспекцией предупреждения, указанные в части 1 статьи 29, части 2 статьи 46 и части 2 статьи 58 УИК РФ.

Пленум разъяснил, что в отношении лиц, отбывающих обязательные работы или исправительные работы, судам следует выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы в целях уклонения от отбывания наказания, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п.), а также другие обстоятельства, свидетельствующие об уклонении осужденного от работы. При этом необходимо иметь в виду, что ограничение свободы заменяется другим наказанием только в том случае, когда оно назначено в качестве основного наказания (часть 5 статьи 53 УК РФ).

Верховный Суд ориентировал суды на то, что злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет уголовную ответственность по части 1 статьи 314 УК РФ. Учитывая, что согласно пункту «а» части 4 статьи 58 УИК РФ уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы может быть признано злостным после применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией официального предупреждения о недопустимости нарушения



установленных судом ограничений, судам следует выяснять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предостережения (неявка без уважительных причин в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации, несоблюдение без уважительных причин установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.). Кроме того, подлежат выяснению другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного отбывать ограничение свободы.

В соответствии с частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50 и частью 5 статьи 53 УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок каждого из этих видов наказания принудительными работами или лишением свободы на срок менее чем два месяца (соответственно из расчета один день лишения свободы или принудительных работ за восемь часов обязательных работ или три дня исправительных работ либо два дня ограничения свободы)<sup>2</sup>.

Указанные правила распространяются на случаи злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограниче-

ния свободы, назначенных в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ. Применение лишения свободы в таких случаях допускается, даже когда штраф по приговору суда назначался не в кратной величине. Срок наказания при этом исчисляется исходя из неотбытой части срока наказания, которым был заменен штраф, а не из размера штрафа.

Также Пленум определил, что судам следует иметь в виду, что положения части 3 статьи 49, части 4 статьи 50 и части 5 статьи 53 УК РФ неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с частью 6 статьи 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы. А также то, что при замене неотбытого наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы не включается время содержания его под стражей, которое было зачтено при постановлении приговора, а время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение — включается (часть 3 статьи 75.1 УИК РФ). Если осужденный скрылся с места жительства и был задержан, то указанный срок исчисляется с момента его фактического задержания. Не отбытый осужденным срок наказания следует исчислять исходя из срока фактически отбытого им наказания, указанного в материалах, представленных уголовно-исполнительной инспекцией. Обоснованность исчисления такого срока проверяется самим судом.

**Игорь Шаболтанов,**  
начальник 4 управления  
Главной военной прокуратуры,  
генерал-майор юстиции

# Законы призваны служить справедливости

## Языковой аспект

Национальный язык служит ценнейшим хранилищем информации, позволяющей выявить истоки и стадии культурно-исторического развития того или иного народа. Как известно, человек говорит и мыслит с помощью грамматически организованного набора языковых средств, поэтому смысл, вкладываемый на протяжении веков в слова, отражающие реалии материальной и духовной культуры народа, живо свидетельствует о том направлении, в котором носители языка постигают действительность, о содержащемся в их языковой ментальности гносеологическом потенциале. Всё сказанное в полной мере относится и к таким основополагающим понятиям в юриспруденции, как право и закон.

В «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля существительное «право» определено в трёх значениях: «данная кем-либо, или признанная обычаем власть, сила, воля, свобода действия; власть и воля в условных пределах. <...> основательность, законность. <...> наука законоведения <...>, юриспруденция»<sup>1</sup>. Все эти значения сохраняются и при современном употреблении данного слова.

В другом томе словаря содержится следующее определение существительного «закон»: «предел, постановленный свободе воли или действий; неминуемое начало, основание; правило, постановление высшей власти»<sup>2</sup>. Здесь тоже отражён широкий спектр значений: от общей закономерности

течения природных процессов до нормативного предписания, устанавливающего порядок социального взаимодействия. Самым интересным при сопоставлении понятий будет то, что уже в словарных статьях намечена их своеобразная смысловая зависимость. Так, существительное «правило», будучи производным от «права», трактуется как «закон, постановление или узаконенье, основанье для действия в данных случаях, при известных обстоятельствах»<sup>3</sup>. Таким образом, закон, мыслимый как разумное начало, кон (древнерусское слово «конъ» и означает: «начало»<sup>4</sup>), связывается с применением власти, с её способностью на общественно выгодных основаниях устанавливать пределы проявления воли членов социума, формировать границы её осуществления. Другими словами, закон можно понимать как материализацию права.

Как отмечает академик В.В. Виноградов, слово «право» в русском языке целесообразно изучать только на фоне истории иноязычных слов: греческого *δίκη* *δίκαιοσύνη*, латинского *jus*, немецкого *Recht*, польского *prawo*, чешского *pravó*<sup>5</sup>. Уже в XIV–XV вв. рассматриваемое слово встречалось в княжеских грамотах, то есть документах, имевших статус правовых актов. Однако там оно служило для передачи греческого слова *δίκη* *δίκαιοσύνη* («справедливость», «законность», «праведное дело», «благодетель»<sup>6</sup>) и высту-

<sup>1</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 3: П. М.: Русский язык. Медиа, 2007. С. 377.

<sup>2</sup> Там же. Т. 1: А. С. 588.

<sup>3</sup> Там же. Т. 3: П. С. 378.

<sup>4</sup> Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 2: Е – Муж. М.: Астрель: АСТ, 2007. С. 307.

<sup>5</sup> Виноградов В.В. История слов. М.: Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН, 1999. С. 533.

<sup>6</sup> Вейсман А. Д. Греческо-русский словарь. СПб.: Издание автора, 1899. С. 329.



Фотобанк.Лори

пало синонимом таких слов, как «права», «правота».

В своём общественно-политическом и юридическом значении существительное «право» закрепляется в русском литературном языке не раньше XVI–XVII вв. В это время ощутимо польское языковое влияние. В польском же языке «смысловая структура слова *prawa* формировалась под воздействием латинского языка — языка западноевропейской науки и цивилизации»<sup>7</sup>. Латинское семантическое влияние отразилось в немецком *Recht*, а также в словах ряда других западноевропейских языков. Для всех них общим будет понимание права как нормативного акта и даже самого правоприменительного процесса. Поэтому не случайно латинское слово *jus* обозначает также и суд<sup>8</sup>. Для иллюстрирования сказанного обратимся к некоторым устойчивым выражениям. Например, латинское изречение *jus dicit* (дословно: «изрекает

право»<sup>9</sup>), служащее для обозначения судебного процесса, дословно воспроизводится в немецком фразеологизме *Recht sprechen*, что значит: «судить, вершить правосудие»<sup>10</sup>, а буквально переводится как «говорить право». Английское выражение *have/take the law off/on somebody*, то есть «привлечь кого-то к суду»<sup>11</sup>, как можно заметить, также подразумевает отсылки к статьям закона, необходимые для начала работы механизма судопроизводства. Альтернативность применения глаголов и предлогов заставляет предположить, что право понимается в приведённом контексте одновременно как иск и как судебное решение. Во французском языке выражения со словом *droit* («право») часто имеют иносказательный смысл. Юридическим значением наделяются либо кальки с латинского языка, либо словосочетания с компонентом *loi* («закон»). В качестве исключения можно приве-

<sup>7</sup> Виноградов В.В. *История слов*. М.: Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН, 1999. С. 534.

<sup>8</sup> *Латинско-русский и русско-латинский словарь / под общ. ред. А.В. Подосинова*. М.: Флинта: Наука, 2007. С. 169.

<sup>9</sup> *Словарь латинских крылатых слов / под ред. Я.М. Боровского*. М.: Русский язык, 1988. С. 393.

<sup>10</sup> *Немецко-русский фразеологический словарь / под ред. д-ра Малиге-Клаппенбах и К. Агрикола*. М.: Русский язык, 1975. С. 454.

<sup>11</sup> *Англо-русский фразеологический словарь / сост. Кунин А.В. М.: Советская энциклопедия, 1967. С. 533.*



сти выражение *faire valoir ses droits*, которое означает: «предъявить свои права (документы)»<sup>12</sup>. Здесь в зависимости от языковой ситуации под предъявляемыми правами допустимо понимать положения нормативных актов, решения суда и т.д.

Как отмечалось выше, в России до XVI века право отождествлялось с правдой. Поэтому в отечественной фразеологии наблюдается противопоставление права закону, постоянно связываемому в народном сознании с деятельностью судьи-мздоимца и нечестных судебных чиновников.

Вот наиболее яркие примеры: «где закон, там и обида»; «в суд ногой — в карман рукой»; «где суд, тут и неправда»; «закон — дышло, куда захочешь, туда и воротишь»; «не бойся закона, бойся судьи»<sup>13</sup>. Правда же понимается как высший закон: «где правда, там и счастье»; «за правду не судись: скинь шапку да поклонись»; «правда одна, а на всех людей хватает»; «правда тяжелее золота, а на воде всплывает»<sup>14</sup> (в данной поговорке ощутимо влияние средневекового института судебных испытаний).

Русский литературный критик и философ-славянофил И.В. Киреевский делает следующее важное заключение: «Даже самое слово: *право* было у нас неизвестно в Западном его смысле, но означало только справедливость, правду. Потому никакая власть, никакому лицу, ни сословию, не могла ни даровать, ни уступить никакого *права*, ибо правда и справедливость не могут ни продаваться, ни браться, но существу-

ют сами по себе, независимо от условий отношений»<sup>15</sup>.

В понимании славянофилов всё европейское право надлежит рассматривать только как закон. Этим объясняется то, что оно строится на действии правовой нормы, которая может носить довольно отвлечённый характер. Западная правовая модель считалась неприемлемой для России, в которой образ права традиционно связывался с принципом соборности, духовными ценностями и православной культурой в целом.

Возникает вопрос: что же представляет собой правда? Эту категорию целесообразно анализировать как нравственную формулу российского права. Ёмкое определение правды содержится в труде петербургского учёного В.В. Колесова: это неперебиваемое ни на какие языки слово интерпретируется как «практическая мораль в традиции»<sup>16</sup>. Получается, что правда выступает достоянием многих поколений, авторитет которого подкрепляется его всецелой применимостью к жизни общества, а также частотой и продолжительностью функционирования. Правда отрицает любые формы обмана и лжи, к которым в народном восприятии можно отнести и законы. От правового обычая правда будет отличаться тем, что она изначально не предполагает предопределённости, а требует постоянного её обретения вновь, то есть того, что можно назвать словом «правдоискательство». Такое понимание подразумевает и иррациональность, способную, в принципе, привести к отрицанию права и государственности и замене их нравственным максимализмом.

<sup>12</sup> Французско-русский фразеологический словарь / под ред. Я.И. Рецкера. М.: Государственное изд-во иностранных и национальных словарей, 1963. С. 374.

<sup>13</sup> См. все примеры: Русские народные загадки, пословицы, поговорки / сост. Ю.Г. Круглов. М.: Просвещение, 1990. С. 133–134.

<sup>14</sup> Там же. С. 279–280.

<sup>15</sup> Киреевский И.В. В ответ А.С. Хомякову // Полное собрание сочинений в 4 т. Т. 1. Калуга: Издательский педагогический центр «Гриф», 2006. С. 41.

<sup>16</sup> Колесов В.В. Русская ментальность в языке и тексте. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2006. С. 260.



Итак, в отечественной языковой ментальности право выступает в качестве динамичной категории, противопоставленной закону. В русском языке слово «право» получило своё смысловое наполнение благодаря греческому влиянию — лексической единице, производной от имени богини правды Дике и связывающейся с праведностью и справедливостью, тогда как в западно-европейских языках смысловая доминанта приходится на подразумеваемое единение права с законом, проистекающее из лексического узуса латинского слова *jus*. Создание законов обычно осуществляется в интересах экономически господствующей социальной группы, тогда как правдоискательство может стать независимым выбором любого человека.

Право, основанное на правде, подразумевает нравственное совершенствование всех и каждого в общечеловеческих интересах, а право, механически сводимое к букве закона, — ориентированное на элиту совершенствование экономической и политической системы государства. Думается, что объединить эти две разнонаправленные тенденции сможет качественное изменение содержательной стороны законотворчества с последующей оптимизацией системы применения права.

### **Исторический аспект**

В кратком обзорном историческом экскурсе невозможно полно осветить вопрос соотношения права и закона в диахроническом ключе, поэтому ограничимся лишь наиболее значимыми концепциями, разработанными теоретиками Древнего Китая, Древней Греции, Древнего Рима и Западной Европы.

Одна из самых влиятельных фигур древнекитайской философской мысли — Лао-Цзы (VI век до н.э.), считающийся основателем даосизма. Он является автором легендарного произведе-

ния «Дао дэ цзин» («Книга о дао и дэ»). Центральным понятием философии Лао-Цзы выступает понятие дао, понимаемого как естественный ход вещей, общая закономерность, присущая всему бытию. Небесное дао признаётся высшей справедливостью, оно вполне может быть моделью для права, содержать в себе его ценности и аксиомы. Однако человеческое дао связано с законами земли, поэтому оно не всегда справедливо. Параграф 77 «Дао дэ цзин» начинается следующим образом: «Небесное дао напоминает натягивание лука. Когда понижается его верхняя часть, поднимается нижняя. Оно отнимает лишнее и отдаёт отнятое тому, кто в нём нуждается. Небесное дао отнимает у богатых и отдаёт бедным то, что у них отнято. Человеческое же дао — наоборот. Оно отнимает у бедных и отдаёт богатым то, что отнято»<sup>17</sup>.

Очевидно, что дао можно интерпретировать здесь как естественное право. Человеческая деятельность, направленная на преобразование природы, создание памятников культуры, в том числе и законодательных актов, признаётся неестественной. В целом, при всём изяществе идей следования естественному ходу вещей, легко понять, что подобный путь имеет регрессивную направленность.

Существенной древнекитайской политической и философской концепцией является легизм. Его главным теоретиком и одним из основателей школы «законников» был Гунсунь Ян (390 – 338 до н.э.), известный под именем Шан Ян. Его перу принадлежат отдельные главы трактата «Шан цзюнь шу» («Книга правителя области Шан»). Отправной точкой для своих рассуждений Шан Ян избирает некоторые положения из законов, созданных сановниками про-

<sup>17</sup> *Древнекитайская философия. Собрание текстов в двух томах. Т. I. М.: Мысль, 1972. С. 137.*

шлого. Так, он ссылается на такие слова из закона Го Яня: «Закон — это выражение любви к народу; ритуал — это то, что благоприятствует заведённому течению дел. Поэтому если совершенномудрый может при помощи законов сделать сильным своё государство, то он берёт за образец порядки древности, и если он может благодаря законам принести пользу народу, то не следует ритуалу»<sup>18</sup>.

Такие установки не могут не внушать доверия. Однако далее методично доказывается несостоятельность подобных воззрений. По мысли легистов, только жестокие законы и суровые наказания способны обеспечить стабильность в управлении государством. Поэтому правитель вовсе не обязан следовать ритуалам, гуманным и мудрым обычаям древности, закон в таком случае выступает как «голая приказная форма, которую можно заполнить любым произвольным содержанием (повелением) и снабдить любой санкцией»<sup>19</sup>. Таким образом, закон призван служить власти инструментом, с помощью которого население держится в страхе. Сущностными компонентами законов часто выступают произвол правителя и выгода чиновников, а не идеи права. Страх населения перед наказанием за неисполнение того или иного закона считался, по убеждению легистов, лучшим показателем его действительности.

Законы для легистов — это основания не для восстановления справедливости в интересах всего общества, а исключительно для наказаний, понимаемых как лучшая основа государственности. «В образцово управляемом государстве много наказаний и мало наград. Поэтому в государствах, стремя-

щихся к владычеству в Поднебесной, каждым девяти наказаниям соответствует одна награда, а в государствах, обречённых на расчленение, каждым девяти наградам соответствует одно наказание»<sup>20</sup> — говорится в седьмой главе «Шан цзюнь шу».

Древнегреческая философия права и закона представлена в первую очередь такими мыслителями, как Платон и Аристотель. Платон (427 – 347 до н.э.) полагал, что истинное бытие представляет собой мир идей, которые можно постигнуть в результате напряжённой работы ума. Эти идеи — образы и сущности вещей; они определяют те первоначальные принципы, в соответствии с которыми формируются и функционируют сами вещи и явления.

По Платону, идеальное государство призвано воплощать царство идеи, а законы должны основываться на справедливости и максимально способствовать переходу идей в политическую и правовую жизнь. Право базируется на справедливости и предполагает меру в распределении благ. В платоновском трактате «Государство» содержится важная характеристика права. В классическом переводе Г. Райнера этот фрагмент текста звучит так: «Право и справедливость состоят в том, что каждый имеет и делает своё, так чтобы никто не имел чужого и не лишился своего»<sup>21</sup>. Право транспонирует справедливость на социальную данность и, реализуясь в законах, делает законное и справедливое тождественными.

В «Государстве» философ опровергает тезис софиста Фрасимаха, гласящий, что правом на справедливость обладает лишь сильнейший член общества. Платон пишет: «Я вижу близкую

<sup>18</sup> Там же. Т. II. С. 212.

<sup>19</sup> История политических и правовых учений : учебник для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсеяна. М. : НОРМА, 2003. С. 36.

<sup>20</sup> Древнекитайская философия. Собрание текстов в двух томах. Т. II. М. : Мысль, 1973. С. 222.

<sup>21</sup> Reiner H. Die Hauptgrundlagen der fundamentalsten Normen des Naturrechts. Basel, 1976. S. 2.



Фотобанк Лори

гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон — владыка над правителями, а они — его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги»<sup>22</sup>. Соответственно, законы распространяются на всех и служат основанными на праве гарантии отношений, приближая государство к образу идеального политического образования, то есть к его исходной божественной идее.

Ученик Платона Аристотель (384 – 322 до н.э.) продолжал развивать идею справедливости. Данную категорию мыслитель считал тесно связанной с добродетелью. Однако справедливость

применяется по отношению к другим людям, а добродетель выступает как приобретённое душевное качество. Понятно, что добродетельный человек обычно является и справедливым. Право и законы в таком случае призваны служить политической справедливости. Последняя возможна исключительно среди свободных и равных людей, объединённых одним государственным устройством, и направлена на достижение ими самоудовлетворённости (автаркии).

Право как политическое явление именовалось Аристотелем политическим правом и выступало главным критерием справедливости. Задача законодателя — заботиться об общественной пользе, создавая правосудные законы. В трактате «Никомахова этика» читаем: «В самом деле, что определено законодательным искусством, законно, а каж-

<sup>22</sup> Цит. по: Нерсесянц В.С. *Философия права: учебник для вузов.* М.: Норма, 2004. С. 411.

дое из этих определений мы признаём правосудным, то есть правом. Законы говорят обо всём вместе, причём имеют в виду либо пользу всех, либо лучших, либо имеющих власть <по добродетели> или как-то ещё иначе, так что в одном из значений, а именно в широком, мы называем правосудным то, что для взаимоотношений в государстве <...> создаёт и сохраняет счастье, и всё, что его составляет»<sup>23</sup>. Важно, что признание членов общества лучшими осуществляется исходя из их внутренних качеств, а не из экономического положения. Право подразделяется на естественное и условное, то есть волеустановленное. Первое обязательно должно соответствовать второму — тем самым, согласно воззрениям мыслителя, обеспечивается реализация политической справедливости. Условное право вбирает в себя законы и всеобщие соглашения.

Подчёркивая значимость общегосударственного учёта и согласования мнений при создании законов, немецкий исследователь В. Зигфрид так комментирует аристотелевское понимание закона: «По способу своего действия закон, — как обычный закон, так и конституция, — выступает как распорядок; по своему возникновению он рассматривается как соглашение, прямо-таки как договор»<sup>24</sup>. Однако Аристотель признаёт, что наблюдаемые им законы и сама государственная политика в законодательной сфере находятся в хаотическом состоянии. Практически все законы на практике сводятся к установлению господства над другими. Такие законы отступают от права и ведут общество к вырождению. «Не может быть законным властвование не только по праву, но и вопреки праву, а под-

чинять возможно и вопреки праву»<sup>25</sup>, — замечает философ в седьмой книге своей «Политики».

Законодательное искусство состоит в адекватном и своевременном отражении в законах специфики государственного строя, поэтому политический порядок является в трактовке Аристотеля базовым, по сути, конституционным принципом для законодательной деятельности. Когда какой-либо частный случай, отдельная жизненная реальность не подходит под действие положений закона, требуется заполнение правового пробела. При этом предполагается, что устранением пробелов, равно как и применением права при голосовании или вынесении судебного решения будет заниматься добродетельный человек. На первое место выходит этическая категория добра: «Хотя добро есть право, однако право не в силу закона, а в качестве исправления законного правосудия. Причина этого в том, что всякий закон составлен для общего случая, но о некоторых вещах невозможно сказать верно в общем виде»<sup>26</sup>.

Это положение Аристотеля вызывает поразительное следствие: добродетельный гражданин, который при разборе спорной юридической ситуации будет иметь на своей стороне общую действующую норму права, не станет следовать ей во вред ближнему, а применит её так, как это сделал бы сам законодатель, рассматривая данный случай со всеми его нюансами. Именно так добродетель переходит в справедливость. Примат нравственного суждения над позитивным правом находит выражение в следующем рассуждении на страницах «Никомаховой этики»: «Право существует для тех, у кого есть закон, относящийся к ним самим,

<sup>23</sup> Аристотель. Сочинения в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1984. С. 147.

<sup>24</sup> Siegfried W. *Der Rechtsgedanke bei Aristoteles*. Zürich, 1947. S. 51.

<sup>25</sup> Аристотель. Сочинения в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1984. С. 592.

<sup>26</sup> Там же. С. 168.



а закон нужен для того, в чём возможна неправосудность, ибо «правда», то есть приговор (*dikē*), представляет собою суд над правым и неправым»<sup>27</sup>. Можно заключить, что учение Аристотеля, исходящее из политической природы человека, направлено на поиск естественно-человеческого критерия для соотношения права и закона и заслуженно считается одним из вершинных достижений античной политико-правовой мысли.

Из мыслителей и юристов Древнего Рима отдельно стоит упомянуть Цицерона (106 – 43 до н.э.), разработавшего учение о праве и законе на основе концепции естественного права. Так, он полагал, что сущность права заключается в справедливости, понимаемой как неизменное свойство природы и человека — её гармоничной части. Следовательно, такая «природа» для Цицерона — это весь универсум, все формы внешней и внутренней жизни, включающие всевозможные духовные практики и практики общественной жизни, общежития, к которым относятся и государства. Определение закона у Цицерона выглядит так: «Истинный закон — это разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая, запрещая, от преступления отпугивает, оно, однако, ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им и не воздействует на бесчестных, приказывая им что-либо или запрещая»<sup>28</sup>. Любой, кто презирает человеческую природу, подчиняющуюся действию описанного закона, характеризуется мыслителем как беглец от самого себя. Ему будет рано или поздно

суждена божья кара, если даже он сможет уйти от творимого людьми наказания. В этом и заключается смысл справедливости, которая, по Цицерону, понимается как «единственная доблесть, не замкнутая в себе и не скрытая, но обнаруживающаяся вся целиком и склонная к хорошим поступкам ради того, чтобы приносить возможно большую пользу»<sup>29</sup>. Первое требование справедливости сводится к устранению любых форм вреда между людьми, второе — к пользованию общей собственностью как общей, а частной — как своей. Получается, что государство с его системой позитивного права — не что иное, как воплощение человеческими усилиями справедливости и универсального закона, вездесущего естественного права.

Предваряя краткое рассмотрение взглядов некоторых западноевропейских теоретиков права, обратимся к обширному труду «О человеке», автором которого является французский философ-материалист Клод Адриан Гельвеций (1715 – 1771). В девятом разделе своего сочинения автор отмечает, что теоретические работы, посвящённые вопросам совершенствования нравственности и законодательства, обычно не вызывают у общественности практически никакого интереса. Невежество и нежелание просвещаться усугубляют ситуацию. Кроме того, серьёзным препятствием выступает порочность людей, занимающихся государственным управлением, общая инертность людского мышления. Гельвеций пишет: «Во всяком цивилизованном государстве, имеющем уже известные законы, нравы, предрассудки, правильный план законодательства окажется почти всегда несовместимым с бесчисленным множеством частных интересов, укоренившихся злоупотреблений и уже принятых планов; он будет поэтому всегда

<sup>27</sup> Там же. С. 159.

<sup>28</sup> Цицерон Марк Туллий. Диалоги: О государстве; О законах. М.: Наука, 1994. С. 64.

<sup>29</sup> Там же. С. 57.

казаться нелепым»<sup>30</sup>. В силу сказанного философ полагает необходимым развитие на государственном уровне индивидуальных талантов и добродетелей. Законы, таким образом, призваны не только охранять жизнь и свободу граждан, обеспечивать их порядок обладания собственностью, но и способствовать их нравственному совершенствованию, поощрять путём введения «больших наград за большие таланты»<sup>31</sup> и пробуждать здоровый соревновательный дух.

Представители немецкой классической философии Кант и Гегель осуществили глубокую философскую разработку проблем права, закона и государства в контексте системно-философских учений о природе. Иммануил Кант (1724 – 1804) ставил в центр своего исследовательского интереса вопрос соотношения должного и правильного в поведении человека. Согласно теории философа, любое человеческое поведение представляет собой совокупность необходимых причинно-следственных связей, поэтому механизм их функционирования, начиная от генезиса и заканчивая итоговыми результатами, можно предсказать с той же точностью, с какой учёные предсказывают появление и развитие явлений физического мира, например, грозы или солнечного затмения.

Но человек в своей деятельности реализует не только эмпирическое измерение (феномен) собственного бытия, но также и трансцендентальную сущность, то есть, по Канту, ноумен. Это происходит по причине того, что каждому человеку присуща свобода воли. Именно свободная воля определяет нормы морали, она же подвигает на исполнение этих норм через обращение к разуму. На основе принципа свободы воли формули-

руется знаменитый кантовский категорический императив, который применительно к праву выглядит следующим образом: «... Поступай внешне так, чтобы свободное проявление твоего произвола было совместимо со свободой каждого, сообразной со всеобщим законом»<sup>32</sup>. Зависящие от требований разума условия, при которых возможно благоприятное совмещение свободных волей, и есть право: «Право — это совокупность условий, при которых произвол одного (лица) совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы»<sup>33</sup>.

Главное предназначение права заключается в том, чтобы произвол всех индивидов ввести в разумные рамки, поставить ему границы, не противоречащие практике общезжития. В.С.Нерсесянц замечает по этому поводу: «...Право и есть общее для всех правило (совокупность правил) согласования произвольных, коллизионных действий свободных лиц»<sup>34</sup>. В категорическом императиве нетрудно усмотреть принцип формально-правового равенства, из чего следует важное заключение: моральные предписания у Канта приобретают юридический характер, становятся положениями законов. Здесь закон рассматривается как инструмент права, который на началах разума представляет наиболее благоприятный «сценарий» развития причинно-следственных связей в поведении всех и каждого.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831) выступил с критикой юридического аспекта категорического императива Канта: «Практический разум полностью лишён материи законов и способен установить в качестве наи-

<sup>30</sup> Гельвеций. *Сочинения в 2 томах*. Т. 2. М.: Мысль, 1974. С. 427.

<sup>31</sup> Там же. С. 434.

<sup>32</sup> Кант И. *Собрание сочинений*. Т. 4. Ч. 2. М., 1965. С. 140.

<sup>33</sup> Там же. С. 139.

<sup>34</sup> Нерсесянц В.С. *Философия права: учебник для вузов*. М.: Норма, 2004. С. 489.

высшего закона только форму пригодности максимы произвола»<sup>35</sup>. Однако именно юридизация морали и формирует принцип правового равенства, который обеспечивает функционирование правовой «материи» во всём многообразии её форм.

Сам же Гегель предложил три научных подхода к интерпретации естественного права: эмпирический (учения Гоббса, Руссо и др. мыслителей до Канта); формальный (учения Канта, Фихте) и абсолютный (собственное учение)<sup>36</sup>. В соответствии с абсолютным подходом право рассматривается как один из этапов диалектически развивающегося духа — субъективный дух (антропология, психология, феноменология) сменяется объективным (право, мораль, нравственность), а затем — абсолютным духом (искусство, религия, философия). Объективный дух — такая ступень развития духа, на которой свобода приобретает форму наличного бытия в виде государственно-правовых институтов и образований. По сути право, по Гегелю, является объективной свободой. Философ констатирует: «Свобода состоит в том, чтобы хотеть определённое, но в этой определённости быть у себя и вновь возвращаться во всеобщее»<sup>37</sup>. Законы существуют как раз для того, чтобы объективировать свободу через право. Благодаря законодательной деятельности право превращается в законы, которые придают ему форму определённости и всеобщности. Гегель пишет о позитивном праве следующее: «То, что есть право в себе, положено в его объективном наличном бытии, то есть определено для сознания мыслью и известно как то, что есть и признано правом, как закон; посред-

ством этого определения право есть вообще позитивное право»<sup>38</sup>. В идеале положительное право должно быть разумным по своей природе. Следовательно, сам закон также можно представить как один из диалектически обоснованных этапов развития права.

В XX веке теорию позитивного права в рамках логико-аналитической юриспруденции разрабатывал немецкий учёный Ганс Кельзен (1881–1973). Кельзен проводил в своих трудах так называемое «очищение» предмета изучения права от разработок вспомогательных дисциплин (психологии, социологии, политической теории), поэтому его система взглядов получила название чистой теории права. В основе регламентации поведения лежит норма, предопределяющая порядок действий индивида. Иерархически выстроенные нормы образуют в своём совокупном действии нормативный порядок, одним из видов которого, по Кельзену, выступает правопорядок. Он отличается от других нормативных порядков установлением санкций, социально обуславливаемых и реализующихся благодаря силе государственного принуждения.

Учёный заключает: «Право отличается от других социальных порядков тем, что это принудительный порядок. Его отличительный признак — использование принуждения; это означает, что акт, предусмотренный порядком в качестве последствия социально вредного действия, должен осуществляться также и против воли его адресата, а в случае сопротивления с его стороны — и с применением физической силы»<sup>39</sup>. Важнейшей предпосылкой для возникновения правопорядка служит самая главная в нормативной иерархии основная норма. Но она,

<sup>35</sup> Гегель. *Политические произведения*. М., 1978. С. 208.

<sup>36</sup> См.: там же. С. 185–275.

<sup>37</sup> Гегель. *Философия права*. М., 1990. С. 75.

<sup>38</sup> Там же. С. 247.

<sup>39</sup> *Чистое учение о праве Ганса Кельзена*. Вып. 1. М.: ИНИОН АН СССР, 1987. С. 51–52.



Фотобанк Лори

не будучи позитивной нормой, может быть нормой мыслимой. Эта норма логически занимает место метаправовой властной инстанции, выступая субститутотом Бога или природы. Другими словами, наличие данной нормы отрицает различные естественно-правовые концепции. Таким образом, для каждого правопорядка существует своя основная норма. В этом заключается серьёзная проблема, поскольку любой произвол в таком случае может быть обоснован как право. Например, свой правопорядок устанавливают законы тоталитарного государства. Понятно, что основную правовую норму в подобной логически обоснованной иерархии можно подвергнуть политической конъюнктуре и тем самым по-

ставить под сомнение не только гуманистическую направленность законодательной деятельности, но и теорию чистого права.

Сам Кельзен, выступая в 1962 году на дискуссии, посвящённой вопросам естественного и позитивного права, утверждал: «С позиций правовой науки право под господством нацистов есть право. Мы можем об этом сожалеть, но мы не можем отрицать, что это было право. Право Советского Союза есть право! Мы можем чувствовать к нему отвращение, как мы питаем отвращение к ядовитой змее, но мы не можем отрицать, что оно существует. Это означает, что оно действует. Это и есть суть Господа, я повторяю ещё раз: основная норма не может ничего изменить в данно-



сти права»<sup>40</sup>. Стоит заметить, что хотя основная норма ничего и не меняет в «данности права», именно она определяет саму «данность» как право. В целом же Кельзен негативно относится как к теории естественного права, так и к концепции различения права и закона. Его учение заменяет правовую форму логической формой и, по мнению В.С. Нерсесянца, оказывается одной из «самых радикальных теоретических версий позитивистского антиюридизма»<sup>41</sup>. Характерно, что в своих поздних работах учёный меняет методологию.

Н.А. Бердяев негативно относится к праву в России, смешивание его с моралью обосновывает традиционно сложившимися отношениями приоритета коллективного, отрицания личности. Так, он отмечает: «Отрицание права, которое шло у русских справа и слева, есть отрицание личности, порабощение ее коллективом. Право охраняет личность от посягательства на нее злой воли. Право делает свободу человеческой личности независимой от добродетелей и пороков других людей, от их личности даже при существовании зла, при дурной воле людей. Русские смешивают право с моралью и ставят судьбу личности в зависимость от нравственного сознания людей, от их добродетелей. Такое отрицание права есть знак ослабления личного самосознания, есть недостаток личного достоинства, есть погруженность в безликий коллектив»<sup>42</sup>.

Во всех упомянутых выше концепциях права наблюдается прямое или косвенное противопоставление права закону. У древнекитайских мыслителей совершенство права может быть нарушено несовершенством закона (Лао-

Цзы) или же оно просто игнорируется и авторитарно заменяется основанными на страхе и предполагающими постоянный контроль населения законами (Шан Ян).

Согласно Платону, законы призваны служить справедливости, понимаемой как равная для всех мера благ, и приближать тем самым государство и право к абстрактным идеальным моделям, тогда как Аристотелем затрагивается проблема пробелов права и подчёркивается роль субъекта законотворчества. Предвосхищая идеи Гегеля, Цицерон предпринимает попытку объективировать естественное право и доказывает необходимость баланса между ним и законом. Гельвеций, рассуждая исходя из политических реалий, указывает на заинтересованность властей в несовершенстве законодательства.

Кант и Гегель подчёркивают значимость свободы и предлагают объективировать данную категорию посредством выражения в законах категорического императива и следования диалектическим этапам развития абсолютного духа соответственно. Кельзен в своём учении заменяет идею права логически выстроенной иерархией норм, де факто оправдывающей законодательно закреплённый террор.

Большинство русских мыслителей конца XIX и начала XX столетия, анализируя категорию права с философских позиций, подчеркивали важность приоритета прав личности над остальным.

**Алексей Никулин,**  
Московский педагогический  
государственный университет

**Юрий Попугаев,**  
кандидат юридических наук,  
доцент,  
профессор Московского  
университета МВД России

<sup>40</sup> *Das Naturrecht in der politischen Theorie. Hrsg. von F.-M. Schmölz. Wien, 1963. S. 148.*

<sup>41</sup> *Нерсесянц В.С. Философия права : учебник для вузов. М. : Норма, 2004. С. 606.*

<sup>42</sup> *Бердяев Н.А. Философия не равенства. М., 1994. С. 9.*

Ведущий рубрики — кандидат юридических наук Алексей Манаев

## «В нас есть суровая свобода»

**Н**ачиная с раннего утра 22 июня 1941 года, когда фашисты обрушили на Советский Союз всю милитаристскую мощь, наша страна четыре бесконечных года будет жить по суровому метроному войны. Метроному бомбежек и обстрелов. Атак и отступлений. Утрат и лишений. Работы на предприятиях и нивах до полубморочного состояния. Метроному, отмерившему жизнь кому на полвздоха, а кому — от Брестской крепости до Сталинграда, а потом — до Берлина.

В этот печальный июньский день, ставший Днем памяти и скорби, к Могиле Неизвестного солдата в Александровском саду Москвы придут руководители государства, жители и гости столицы. Придут ветераны и молодежь. Придем и мы с Вами, читатель. У меня, когда стою у мемориального архитектурного ансамбля, из глубин памяти каждый раз всплывают строки Константина Симонова:

«В нас есть суровая свобода:  
На слезы обрекая мать,  
Бессмертье своего народа  
Своею смертью покупать».

Потому, наверное, что они будто отлиты из гранита, а все вокруг освящено этими стихотворными строками — Могилы Неизвестного Солдата, аллеи с тум-

бами из темно-красного порфира, в которых замурованы капсулы с землей из городов-героев; стелы из красного гранита в честь городов воинской славы; площадка из черного отполированного лабрадорита, обрамленная плитами красного камня; бронзовая пятиконечная звезда, в которой пылает Вечный огонь, — весь общенациональный мемориал воинской славы!

Мы придем сюда, чтобы поклониться и тем неизвестным героям, которые погибли, как поется в песне, «у незнакомого поселка, на безымянной высоте». И тем, кто прославил себя и Отечество в осажденном Ленинграде, в контрнаступлении под Москвой, в Сталинграде и на Курской дуге, кто вывел твердой рукой на колоннах рейхстага: «Кратчайший путь в Москву лежит через Берлин». Это они, наши отцы и матери, наши деды и прадеды, не пали на колени перед 500-миллионной Европой, которая во главе с фашистской Германией рассчитывала на быстрый и победный «DdrangnachOsten». Не вышло. Как говорится, не на тех напали.

Мы придем сюда, чтобы хотя бы мысленно поделиться с героями делами и планами, привести на смотрины сыновей, дочерей, внуков. Они твердо держат Знамя Победы в руках. Жаль, например, что в наших рядах не будет спецназовца Российской армии уроженца села Городки Оренбургской области 25-летнего Александра Прохоренко. В течение недели офицер являлся важнейшие объекты бандформирований в районе Пальмиры (Сирия) и выдавал координаты для нанесения ударов российскими самолетами. Он вызвал огонь на себя после того, как был обнаружен террористами и окружен. Старший лейтенант удо-



Фотобанк Лори

стоен звания Героя России. Даже сдержанные и чаще всего не расположенные к нашим соотечественникам британцы восхищаются: «Так и умирают солдаты. Салютую тебе, tovarisch», «Есть такая древняя славянская поговорка: один в поле не воин. Но русские ее давно опровергли. Если русский — даже один воин!»

А еще мы придем сюда, чтобы попросить прощения за ту щепоть интеллигентствующего барства, которая вполне объяснимое стремление критически взглянуть на историю и современность подменяет разнузданной озлобленностью. У нее свои лекала, свой аршин. По этим лекалам выходит, что и любим не так, и работаем не так, и с фашистами воевали тоже не так. Послушаешь доморощенных провидцев, повернувшихся спиной к стране — выходит, что Отечество наше — некий тать, промышляющий разбоем в благородном семействе Запада. Один доцент уважаемого столичного вуза в популярной телепередаче договорился до того, что «миролюбивый» блок НАТО появился на свет в ответ на создание Варшавского договора. Удивительно, конечно, если доцент действительно не знает прописных истин. Но, думается, дело тут не столько в незнании, сколько в стремлении отреставрировать реальные события, подогнать их под западные лекала. Подвиг Зои Космодемьянской и сегодня на слуху. Его не оспаривают. Только вносят маленькую корректировку. Мол, Зоя-то, ребята, «того» — была психически неполноценной. По крайней мере так утверждала в прошлом году популярная молодежная газета с огромным по нынешним временам тиражом. Если следовать навязываемой логике, то и Алексей Маресьев, который, потеряв на фронте обе ноги, не отправился в тыл, а вернулся в небо и летал с протезами, тоже — «не того».

В стремление отреставрировать историю, в том числе и историю Великой Отечественной войны, оказались втянуты даже писатели-фронт-

вики. Речь веду о Викторе Астафьеве. Он ушел на войну добровольцем и воевал, по отзывам, достойно. Писал Герой Социалистического Труда тоже достойно. Но два десятка лет назад его осенило: оказывается, не так воевали. Родился роман, вызвавший массу гневных откликов. Правда, были и те, кто автора защищал. Он, дескать, попытался изменить оптику в восприятии войны, сменив взгляд с победы в ней на вопрос о цене победы. А роман называется «Прокляты и убиты». Как Вам, читатель, такое «смещение оптики»?

Может быть, и не стоило бы вспоминать этот роман и его автора (пусть земля ему будет пухом), если бы, повторяю, смысл его — прокляты и убиты — так или иначе не варьировался в выступлениях этой самой интеллигентствующей барской щепоти, в некоторых средствах массовой информации. Чего стоит опрос аудитории, проведенный небезызвестным «Дождем» с формулировкой: «Надо ли было сдать Ленинград ради спасения жизней гражданского населения?»

Иными словами, и оппоненты Запада, и их российская «щепоть» стараются оставить наше общество без каркаса, без фундамента, девальвируя Великую Победу, дегероизируя прошлое, фразой «убиты и прокляты» сводя массовый героизм к бессмысленному, лишнему рассудка жертвоприношению. Для того, чтобы забыли героев. А там, глядишь, и до проклятия — один шаг. Кто же с этим, кроме самозванных «провидцев», согласится?

Мы с Вами, читатель, в День Победы были в рядах Бессмертного полка, который прошел по улицам всех городов и сел нашего Отечества. Вас — миллионы и миллионы. И чем больше доморощенные оппоненты будут нивелировать День Победы, тем многочисленнее, сплоченнее и теснее буду наши ряды. Потому что их озаряет пламя Вечного огня у Кремлевской ли стены, провинциального ли городка или глубинного сельца. Негасимое пламя подвига отцов и дедов.

## «Он был заступником истины, утешителем несчастных и страждущих...»

Александр Христофорович Бенкендорф вошел в историю как личность спорная и противоречивая. Так бывает с фигурами, которые оказываются на переломах истории, в период смены формаций...



*Александр Христофорович Бенкендорф*

**Н**ародная молва вершит свой суд. Как в том анекдоте о шубе: «то ли у него украли, то ли он украл». И пусть этот суд не правый, но так устроен мир. Он, как черно-белое кино, делит все на два сектора. Белый — черный. Свой — чужой. Хороший — плохой. Долгая и подвижническая жизнь царского сановника и храброго генерала, верно и преданно служившего престолу (а кому еще он мог служить?), прожившего 61 год, потомками рассматривается через призму одного десятилетия.

Десятилетия, когда всемогущий шеф русских жандармов вынужден был по

поручению государя «работать» со светочем русской поэзии, кумиром многих поколений — Александром Сергеевичем Пушкиным. И мало кого волновало, что, собственно, должен был делать руководитель III Отделения его императорского величества канцелярии, как он справлялся со своими обязанностями... Благодаря усилиям социально ориентированных литературных критиков в обществе сложилось впечатление: единственное, что наполняло существование Александра Христофоровича, — это как бы еще навредить великому поэту. Короче, «душить прекрасные порывы».

Александр Христофорович Бенкендорф родился в 1783 году. «Происходит из дворянской семьи, его отец генерал от инфантерии Христофор Бенкендорф, бывший при императоре Павле Первом военным рижским губернатором. Его бабушка по отцу была воспитательницей великого князя Александра Павловича, а его мать, урожденная баронесса Шиллинг, — подругой детства императрицы Марии Федоровны. Молодой Бенкендорф, вступив в 1798 году юнкером в лейб-гвардии Семеновский полк, в том же году, 14 лет от роду, был произведен в офицеры и пожалован флигель-адъютантом. Дальнейшая карьера его была обыкновенна, и если блестящие внешние формы даровали ему иногда командировки к разным иностранным дворам, то кроме этого он не употреблялся ни на что самостоятельное по службе. На соб-



ственно военном поприще он, как отличный кавалерист, действовал преимущественно в аванпостах; но подвиги его, кроме доказательств большой личной храбрости, также не представляют ничего исторического», — писал о нем его современник барон Модест Корф. Но так ли заурядна его судьба?

Получил светское образование в модном тогда пансионе иезуита аббата Николя, начал службу с пятнадцати лет.

В 1803-м храбро воевал на Кавказе.

В 1806–1807-м участвовал в сражении при Прейсиш-Эйлау.

В 1809-м в турецкую кампанию выполнял самые трудные и опасные поручения. Отличился в битве под Рущуком — стремительной атакой опрокинул турецкий отряд, угрожавший тылу русской армии, и получил чин генерал-майора.

Он участвовал во всех войнах с Наполеоном — от кровопролитного сражения при Прейсиш-Эйлау (1806) до «битвы народов» под Лейпцигом (1813). Многие очевидцы вспоминали, что он проявил выдающиеся качества солдата и военачальника, находясь в авангарде при наступлении и арьергарде при отходе. Отлично действовал в сражении при Велиже.

В 1812 году, после Бородина Бенкендорф командовал небольшими силами, сдерживая натиск наполеоновских войск, давая время основной армии Кутузова и жителям Москвы выйти из обреченного города, чтобы оставшиеся смогли превратить его в ад для неприятеля, который вместо того чтобы расположиться в удобных квартирах вынужден был гибнуть в огне пылавшей русской столицы.

Позже провел смелое и искусное наступление на Волоколамск, разбив неприятеля и взяв в плен более 8 тысяч человек.

После освобождения Москвы был ее комендантом.

Впоследствии, преследуя наполеоновскую армию до Немана, взял в плен трех генералов и 6 тысяч разных чинов. А чуть позже будущий шеф Корпуса жандармов, командуя авангардом одной из наступающих русских армий, пошел на хорошо продуманную импровизацию в Голландии. Своими смелыми рейдами, неожиданными демонстрационными или скрытыми маневрами, дерзкими (по реальному соотношению сил) боевыми столкновениями отряд Бенкендорфа привел в смятение французские гарнизоны, а голландцам дал уверенность в скором освобождении, которое и не замедлило случиться. Именно он, опередив английских и прусских союзников, по сути «добыл корону» принцу Оранскому.

Во главе отряда казаков численностью в 200 человек и отряда морского десанта из шестисот егерей Бенкендорф ночным налетом берет Амстердам. Впоследствии он напишет: «Было объявлено о прибытии Принца Оранского; друзья семейства поспешили к нему навстречу, и Амстердам приготовился встретить своего правителя, избранного по праву рождения и по волеизъявлению народа.

Все население этого огромного города вышло встречать Принца и заполнило улицы и площади. Русская гвардия находилась у дверей Дворца, казаки шествовали перед каретой, я ожидал Принца со всеми офицерами и городскими властями внизу лестницы. Выходя из кареты, Принц с трудом удержался на ногах из-за народа, который толпился вокруг него, я устремился к нему навстречу и протянул руку, чтобы помочь ему пробраться сквозь толпу и войти во Дворец. Принц показался на балконе, и шум восклицаний возобновился с удво-

Исаакиевский собор и Памятник Петру Великому.  
Cathédrale d'Isac et le monument Pierre le Grand.

С.-Петербург.  
St.-Petersbourg.



Фотобанк Лори

енной силой. Он был растроган этой сценой, но можно было легко увидеть, что ему трудно осознать высоту своего нового положения и оценить этот момент».

За храбрость и умелое руководство вверенными ему частями Бенкендорф был награжден не только русскими, но и иностранными боевыми орденами. В частности, орденами Святых Анны, Владимира (в том числе 2 и 1 степени), Георгия 4-й степени, шведским орденом Большого Меча, прусскими Пур ле Мерит и Красного Орла 1 степени, золотыми саблями... И прочая, прочая... Кстати, все награды были получены еще до того, как страна узнала имя Пушкина, исключительно с судьбой которого связывают имя генерала.

Барон Корф пишет, что «в 1819 году Александр I назначил его (Бенкендорфа) начальником штаба гвардейского корпуса — пост, который он удержал за собою недолго. Уже через два года его перевели началь-

ником 1-й кирасирской дивизии, и в этом звании застал его, при вступлении на престол, император Николай. С сей собственно поры начинается блестящая и самобытная карьера Бенкендорфа. 25 июня 1826 года он вдруг возведен был в звание шефа жандармов, командующего императорскою главною квартирою, и главного начальника учрежденного в то время III отделения собственной полиции и вместе на степень приближеннейшего к императору лица. Ни это важное назначение, ни все милости, которыми государь постоянно его взыскивал (пожалование графского титула, всех высших орденов и значительных денежных сумм), не могли сделать из благородного и достойного, но обыкновенного человека — гения. В изданных за границу в 1842 году впечатлениях какого-то французского туриста был помещен следующий портрет Бенкендорфа, который я тогда же для себя перевел:

«Черты графа Бенкендорфа носят на себе отпечаток истинного добросердечия и самой благородной души. В занимаемой им высокой должности, где в одних его руках лежит решение вопросов, покрытых величайшею тайною, характер его представляет лучшее ручательство для всякого, кого судьба ставит в соотношение с ним. За то его вообще гораздо больше любят, чем боятся. Пять лет тому назад, во время вынесенной им опасной болезни, дом его непрерывно был наполнен людьми всех состояний, которые с живым участием и беспокойством стекались отовсюду навещать о его положении. Император посещал тогда графа ежедневно. В одно из таких свиданий, когда опасность была на высшей степени, император с глубоким умилением пожмал ему руку.

— Государь, — сказал больной, — я могу умереть спокойно: эта толпа, которая ждет и спрашивает известий обо мне, будет моею предстательницею; в ней — сознание моей совести!

«Граф имел наружность совершенно немецкую; ловкий и предупредительный с дамами, он вместе и деловой и светский человек».

В 1824 году Санкт-Петербург подвергся катастрофическому наводнению.

«Мы бросились к окнам на Неву, — пишет об этом граф В.А. Соллогуб, — и увидели страшное зрелище. Перед ожесточенным натиском бури неслись в туманном коловороте разваливавшиеся барки с сеном. Ветер разметывал сено во все стороны целыми глыбами, барки разламывались в куски, и мы ясно видели, что посреди крушения какие-то тени стояли на коленях и поднимали руки к небу. И, видя это, мы тоже почувствовали ужас, и тоже стали на колена, и тоже начали молиться. Спасение казалось

невозможным. Вдруг слева, по направлению от дворца к погибавшим, показались две рассекавшие воды казенные барки. У кормы первого сидел окутанный в серую шинель генерал. Спасение посылал государь».

Этим генералом был Бенкендорф.

Поворот, который сделала фортуна для генерала Бенкендорфа, возвысив его до руководства российской специальной службы, имеет свою предысторию. Еще в 1821 году он начинает осознавать, что не все так спокойно в государстве российском. Не все так просто в войсках, где умы офицеров все чаще будоражат мысли о коренном переустройстве России, а вольнодумство становится серьезной угрозой не только для трона и самодержавия, но и самой России.

По собственному почину преданный престолу генерал подал Александру I две записки: о тайных обществах и об организации тайной полиции.

В первой со знанием дела изложил собранные им сведения о «Союзе благоденствия» и высказался за срочные и действенные меры. Вторая содержала конкретные меры, насколько тогда это было возможно, и как понимал это сам Бенкендорф.

Император оставил доклад без внимания. Император рассматривал деятельность заговорщиков как блажь...

Но случилось то, что случилось. Группа высокопоставленных офицеров вывела свои полки на Сенатскую площадь и поставила солдат под карточек верных трону войск. Сотни солдат погибли в тот морозный день, так и не осознав, за что они проливают свою кровь. Об этом написаны сотни томов. Многие годы мы тупо повторяли слова Владимира Ленина о том, что «страшно далеки они от народа, но их дело не пропало даром», не пытаясь сделать шаг в сторону от постулатов социалистической истори-

ческой науки. Прав был Ленин — не пропало даром их дело. Конец девятнадцатого и начало двадцатого века ознаменовались невиданным по своему размаху террором. И многие убийцы делали это ради того, чтобы взойти на эшафот с гордо поднятой головой. Слишком привлекательна была для экзальтированных студентов и курсисток судьба пяти повешенных. Романтизация бунтарей — «ах, эпoletы, аксельбанты, полет романтических идей!» — множила клуб «самоубийц» от революции.

Но вернемся к Александру Христофоровичу. Как верный трону офицер, 14 декабря 1825 года он командовал частью правительственных войск, которые подавляли организованные декабристами беспорядки, затем был назначен членом следственной комиссии по делу бунтовщиков. На этом посту сблизился с молодым царем Николаем I.

После восстания 14 декабря 1825 года и участия в работе следственной комиссии, результаты которой показали существенные просчеты в организации системы обеспечения государственной безопасности, Бенкендорфу была поручена работа над проектом создания секретной службы России.

Заседая в Следственном комитете по делу декабристов и уразумев слабость российских карательных учреждений, Бенкендорф хотел создать не презираемое сообщество шпионов, а уважаемое всеми авторитетное министерство полиции в интересах общественного блага. Он так и не смог понять, зачем было необходимо доводить ситуацию до столь трагического финала. Заговорщики были сильны только тем, что имели влияние на армейскую среду. Среда гражданская опасности не представляла... Убери десятков офицеров с командных должностей и...

Тем более что ход следствия показал, что все было известно заранее, что царю не раз докладывали о брожении в умах офицеров, что была информация о подготовке если не восстания, то уж смуты точно.

Может, потому в разговоре с генералом И.В. Васильчиковым в 1821 году император сказал: «Дорогой Васильчиков... Ты знаешь, что я разделял и поощрял все эти мечты, эти заблуждения... Не мне свирепствовать, ибо я сам заронил эти семена».

Общение со смутьянами дало Бенкендорфу и пищу для размышлений. Заговорщики были, безусловно, мужественны и смелы, но... Их приход к власти мог привести к трагическим последствиям для всей России. Отсутствие четкой программы, неспособность увидеть перспективу, а самое главное — ставка на силу, или, как ныне говорят, жесткую вертикаль, могли залить Отечество потоками крови. Карбонарии в Италии, республиканцы во Франции и Испании... И за всем этим стояла Британия, которая жестко подавляла любые проявления революционного нигилизма у себя в стране, но активно способствовала распространению таких идей в странах своих противников. Только спокойствие, только стабильность могут сделать Россию миром благоденствия... Везде неспокойно, и в сущности, «одна Россия» остается в своей «неподвижности грозной наблюдательницей... политических бурь, страшная для мятежников и ободрительная для монархов».

Бенкендорф искренне мечтает о всеобщем союзе монархов (что-то вроде современной Организации Объединенных Наций), в котором первенствующая роль принадлежала бы России и ее государю. И эта задача кажется ему соответствующей всей русской истории. «Прошедшее России



было удивительно, ее настоящее более чем великолепно; что же касается будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение».

А тем временем несовершенная, далекая не только от идеала, но и от нормальной логики система полицейского надзора проглядела заговор 14 декабря 1825 года. Ее преобразование и создание 3 июля 1826 г. III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии было закономерным следствием вступления на престол Николая I, который хотел держать под личным контролем политический сыск. Главной задачей новой спецслужбы было наведение порядка в стране и недопущение рецидивов событий 14 декабря.

В ведение Третьего Отделения входило: все распоряжения и извещения по всем случаям высшей полиции; сведения о числе существующих в государстве разных сект и расколов; известия об открытиях по фальшивым ассигнациям, монетам, штемпелям и прочее; сведения подробные обо всех людях, под надзором полиции состоящих; высылка и размещение людей подозрительных и вредных; заведение наблюдательной и хозяйственной жизнью всех мест заключения, в коих заключаются государственные преступники; все постановления и распоряжения об иностранцах, в пределы государства прибывших и из него выезжающих; статистические сведения, до полиции относящиеся. Как видно из этого перечня, обязанности Третьего отделения были обширны и в силу этого не очень четки. Численность же чиновников Третьего Отделения канцелярии императора составляла от 16 до 40 чиновников за всю историю ее существования.

На момент своего создания III Отделение Собственной Его Император-

ского Величества канцелярии состоит из четырех экспедиций (16 служащих), ведающих:

— делами «высшей полиции» и лицами, состоящими под полицейским надзором;

— сектами и расколами, фальшивомонетничеством и подделкой документов, а также местами заключения государственных преступников;

— надзором за проживающими в России иностранцами;

— перепиской обо всех происшествиях в государстве.

В 1842 г. была образована Пятая Экспедиция — для театральной цензуры.

Существует легенда, что Николай I при назначении на новый пост подарил Бенкендорфу платок, коим шефу III Отделения поручалось осушить слезы сырых и обездоленных. Анализируя оперативную обстановку, процессы, протекающие в обществе, республиканские умонастроения, которые после событий 1825 года все больше завоевывали симпатии просвещенных людей, изучив опыт таких специальных служб за границей, в разработанном проекте он наметил методы деятельности этого учреждения. Помогло ему в этом и знакомство с трактатом Пестеля об агентуре. Хотя согласиться со многими постулатами этого трактата Бенкендорф не мог. Но он понимал главное: определяющим звеном, основным принципом эффективной службы должно стать создание института осведомительной агентуры в различных слоях населения.

Разработанная им инструкция для чиновника III Отделения — это манифест, приоритетом которого являются права и свободы простых граждан.

Невероятно важным является стремление Александра Христофоровича отладить систему работы своих

сотрудников исключительно на нравственных основах. В его инструкции для чиновников III Отделения нет даже намек на противоправные действия. Наоборот, многократно подчеркиваются исключительно нравственные и гуманные задачи, ради которых была создана эта служба:

«...утвердить благосостояние и спокойствие всех в России сословий, видеть их охраняемыми законами и восстановить во всех местах и властях совершенное правосудие...»;

«...наблюдать, чтоб спокойствие и права граждан не могли быть **нарушены чьей-либо властью или преобразованием сильных лиц**, или пагубным направлением людей злоумышленных» (здесь и далее выделено авт.).

Для графа Бенкендорфа защита личности — на первом плане. Не допустить произвола, использования служебного положения представителей власти, защитить права и законные интересы граждан — подданных российского престола.

«...дойдут ли до вашего сведения слухи о худой нравственности и дурных поступках молодых людей, **предварите о том родителей или тех, от коих участь их зависит, или добрым вашим внушением старайтесь поселить в заблудших стремление к добру и возвести их на путь истинный прежде, нежели обнаружить гласно их худые поступки пред правительством**».

Хотелось бы обратить внимание на этот пассаж: использовать все меры воздействия, чтобы проступок не стал преступлением. Не просто выявить, но предупредить, используя прежде все воспитательные, а не карательные меры.

А вот ретроспектива в наши дни. Коррупция, о которой мы столько говорим сегодня, как известно, была страшной бедой и в то время. Но как

виртуозно и четко формирует положение о ней руководитель III Отделения.

«...Сколько дел, сколько беззащитных и бесконечных тяжб посредством вашим прекратиться могут, сколько злоумышленных людей, **жаждущих воспользоваться собственностью ближнего, устрашится приводить в действие пагубные свои намерения, когда они будут удостоверены, что невинным жертвам их алчности проложен прямой и кратчайший путь к покровительству Его Императорского Величества**».

Кстати, в его инструкции содержится и забота о честных людях, которые добросовестно исполняют свой долг перед Отечеством.

«...Вы без сомнения даже по собственному влечению вашего сердца стараться будете узнавать, где есть должностные люди совершенно бедные или сырые, служащие бескорыстно верой и правдой, не могущие сами снискать пропитание одним жалованием, о каковых имеете доставлять ко мне подробные сведения **для оказания им возможного пособия и тем самым выполните священную на сей предмет волю Его Императорского Величества — отыскивать и отличать скромных верно-служащих**».

Несмотря на утверждения современников, к которым, признаюсь, отношусь с большим сомнением, о том, что Александр Христофорович был «большим путаником в делах», сам он невероятно внимательно относился к точности информации, ее объективности, не допуская искажения.

«...Все донесения Ваши, заслуживающие внимание Правительства, поверяемы будут особыми доверенными, а потому Вы должны наблюдать в донесениях Ваших **ясность и точнейшую истину**, не позволяя себе гадатель-

ных заключений, но основываясь на положительных убеждениях».

Обращает внимание, как точно и без двойных стандартов граф предупреждает о недопустимости того, что сегодня называется «телефонным правом».

«...Вы не должны ни под каким видом вмешиваться ни в какие действия и распоряжения присутственных мест и Начальства как по Гражданской, так и по Военной части. **Вы должны избегать, напротив, всякого вида соучастия и влияния на производство дел и на меры, местными Начальствами предпринимаемые.**

«...Чиновник, служащий в отличном Его Императорским Величеством Корпусе Жандармов, употребивший **во зло поручение ему делаемое, подвергнет себя неукоснительно строгому и примерному наказанию.**

Но не менее важно было контролировать и иные каналы распространения и передачи информации, а потому перлюстрация писем, как система, по словам Бенкендорфа, «составляет одно из средств тайной полиции и при этом самое лучшее, т.к. оно действует постоянно и обнимает все пункты империи».

Он рекомендовал создать перлюстрационные кабинеты в Петербурге, Москве, Киеве, Вильно, Риге, Харькове, Казани и Тобольске — наиболее крупных и оживленных торгово-промышленных и административных центрах.

Предлагалась и система поощрения офицеров и секретных агентов. По мнению Бенкендорфа, «чины, кресты, благодарности служат для офицеров лучшим поощрением, нежели денежные награждения», но для тайных агентов они «не имеют такого значения, и они нередко служат шпионами за и против правительства».

Одна из первых инструкций Министерства внутренних дел, как уже отмечалось, проглядевшего бунт на Сенатской площади, от 8 января 1807 года определяла: «Долг сего таинственного отделения полиции главнейше состоять будет в том, чтоб получать и ежедневно доносить все распространяющиеся в народе слухи, молвы, вольнодумства, нерасположение и ропот, проникать в секретные сходбища... Допустить к сему делу людей разного состояния и различных позиций, но сколько возможно благонадежных, обязывая их при вступлении в должность строжайшими, значимость гражданской и духовной присяги имеющими реверсами о беспристрастном в донесении самой истины и охранения в высочайшей степени тайны... Они должны будут, одеваясь по приличиям и надобностям, находясь во всех степенях народных между крестьян и господских слуг; в питейных и кофейных домах, трактирах, клубах, на рынках, на горах, на гуляньях, на карточных играх, где и сами играть могут, также между читающими газет — словом, везде, где примечания делать, поступки видеть, слушать, выведывать в образ мыслей проникать возможно» все фактически оставалось на бумаге. Ведь наиболее опасные замысления происходили отнюдь не среди «крестьян и господских слуг».

Понимая, что предлагаемая им система сыска, отмечает исследователь И. Оржиховский, в силу своей направленности не может иметь популярности, Бенкендорф смотрел шире: «Полиция эта должна употребить все возможные старания, чтобы приобрести нравственную силу, которая, во всяком случае, служит лучшей гарантией успеха». Первое и важнейшее впечатление, произведенное ею, считал он, будет зависеть от выбора министра и от организации самого мини-

стерства. К этому начальнику, продолжал он, стекались бы сведения от всех жандармских офицеров, рассеянных во всех городах России и во всех частях войск.

«Это дало бы возможность заметить на эти места людей честных и способных, которые брезгуют ролью таких шпионов, но, нося мундир, как чиновники правительства считают долгом ревностно исполнять эту обязанность».

Так что реальность «царского репрессивного режима» — сущие цветочки по сравнению с тем, что предлагали народу декабристы. Охрану самого общества и государственного покоя в целом, по их мнению, должен осуществлять специальный жандармский корпус, численность которого по всей России должна составить 112.900 человек, другими словами, сотрудником российской спецслужбы был бы каждый четырехсотый житель тогдашней империи. Пестель считал, что «тайные розыски шпионов — суть не

только позволительное и законное, но даже надежнейшее и почти, можно сказать, единственное средство, коим Высшее благочиние поставляется в возможность охранять государство».

Собственно жандармские части, подчиненные Третьему Отделению, включали в свой состав 4278 чинов. В их числе — 3 генерала, 41 штабс-офицер, 160 обер-офицеров, 3617 рядовых и 457 нестроевых чинов. В последующие годы численность генералов возросла в 4 раза, офицеров и нижних чинов — в 1,5 раза.

Вооруженной силой Третьего Отделения, необходимой для проведения его мероприятий при арестах, несении обязанностей «наблюдательной полиции», явился корпус жандармов.

Он был создан Николаем I указом от 28 апреля 1827 года.

### Историческая справка

Слова «жандармерия», «жандарм» появились в России в 1772 году, когда в составе гатчинских войск цесаревича



Восстание декабристов 14 декабря 1825 года на Сенатской площади в Петербурге



ча Павла Петровича была учреждена конница, называвшаяся жандармским полком (иногда кирасирским). Отдельный корпус жандармов, созданный уже Николаем Первым, представлял собой специальное воинское формирование, военные чины которого составляли основу штата жандармско-полицейских учреждений Российской империи с 1826 по 1917 г. (губернских жандармских управлений, позднее охранных отделений, жандармско-полицейских управлений железных дорог, жандармских дивизионов и полуэскадронов, жандармских крепостных команд и др.).

Отдельный корпус жандармов был создан на основании «Положения о корпусе жандармов», изданного 28 апреля 1827 г. (должность шефа жандармов была учреждена 25 июня 1826 г.). По инспекторской, строевой и хозяйственной части Отдельный корпус жандармов входил в систему Военного министерства. По «наблюдательной части», организации и ведению политического розыска, проведению дознаний и другим вопросам учреждения Отдельного корпуса жандармов (губернские жандармские управления, охранные отделения и др.) подчинялись III Отделению собственной его императорского величества канцелярии (25 июня 1826 г. — 6 августа 1880 г.), а затем Департаменту полиции Министерства внутренних дел (6 августа 1880 г. — 7 марта 1917 г.).

Штаб Отдельного корпуса жандармов являлся исполнительным органом шефа жандармов и командира Отдельного корпуса жандармов по организации политического розыска, строевой, инспекторской, военно-судебной и хозяйственной частям. Штаб Отдельного корпуса жандармов непосредственно руководил деятельностью жандармско-полицейских управ-

лений железных дорог, жандармским надзором на водных путях, в речных и морских портах.

В составе Штаба Отдельного корпуса жандармов было шесть отделений, их функции распределялись следующим образом: 1-е отделение — личный состав, комплектование частей Отдельного корпуса жандармов; 2-е отделение — учреждение жандармского наблюдения на железных дорогах, руководство и контроль за деятельностью жандармско-полицейских управлений железных дорог, финансовые и хозяйственные вопросы, организация, штатное устройство и дислокация отдельных частей и управлений, пограничных пунктов, инспектирование частей корпуса, контроль за исполнением служебных обязанностей, награждение чинов корпуса; 3-е отделение — расследование должностных преступлений чинов корпуса, предание их суду, назначение полковых судов, переписка по донесениям об оскорблениях служащих корпуса жандармов при исполнении служебных обязанностей, руководство и контроль за деятельностью жандармско-полицейских управлений железных дорог, финансовые и хозяйственные вопросы; 4-е отделение — финансовые и хозяйственные вопросы; 5-е отделение — расследование должностных преступлений служащих корпуса жандармов, предание их суду, назначение полковых судов, переписка по донесениям об оскорблении служащих корпуса жандармов при исполнении служебных обязанностей, наблюдение за деятельностью жандармских управлений по политическому розыску и производству дознаний; 6-е отделение — наблюдение за деятельностью жандармских управлений по политическому розыску и производству дознаний.

*Кроме того, в составе Штаба отдельного корпуса жандармов действовало Управление полицейской стражи, занимавшееся вопросами комплектования полицейской стражи, обеспечением и инспектированием губернской и уездной полицейской стражи (1906–1917 гг.), а также существовала военно-судная часть корпуса жандармов (1874–1896 гг.).*

Бенкендорф разработал и первое положение о корпусе жандармов. Каждый из его округов возглавлял генерал — окружной начальник, располагавший властью командира дивизии. В округ входило от 8 до 11 губерний.

Командир Корпуса обладал правами командующего армией. Численность жандармов империи составляла 4278 человек, то есть по одному жандарму на 10,5 тыс. жителей России.

Учитывая огромную территорию, низкую плотность населения и приведенную статистику, можно без труда догадаться, что число лиц, призванных следить за умонастроениями общества, было мизерным. А если учесть, что большинство из них выполняло функции чиновников, число которых всегда славилась Россия, то...

При создании особого ведомства Бенкендорфу удалось поставить во главу угла два важных момента, не соблюдаемых в прежних тайных службах: во-первых, установить систему строгой централизации; во-вторых, создать такую ее организацию, которая внушала бы не только страх, но и уважение.

Для этого требовалась не только политическая воля, но невероятная настойчивость. На службу Бенкендорф приезжал спозаранку. Знакомился с суточным отчетом, который для него готовили немногочисленные сотрудники. Работать приходилось допоздна, нередко работа закан-

чивалась за полночь. По заведенному порядку донесения и прочее неотложное размещалось в кабинете на отдельном столе.

Наиважнейшее раскладывалось на бюро, за которым Бенкендорф проводил несколько часов. Затем ехал в Зимний. Оттуда — домой обедать, после короткого отдыха вновь появлялся на службе. Два раза в неделю принимал посетителей. Вечером, если государь не призывал, Бенкендорф обсуждал с директором канцелярии фон Фоком поступившие материалы, советовался и с рядовыми чиновниками — специалистами в различных областях, читал личные письма и делал разного рода пометы на донесениях, требующих более глубокого ознакомления. Свободного времени не оставалось. Железный порядок господствовал в каждой комнате. Дежурные офицеры следили за дисциплиной. С первых дней агенты встречались с сотрудниками на конспиративных квартирах. Использование оперативных средств было под жесточайшим контролем, что исключало возможность их трат не по назначению. В любой момент Бенкендорф мог получить абсолютно точные данные о расходовании средств.

Были три проблемы, которые требовали настоящего решения. Первая — отсутствие необходимых оперативных навыков у сотрудников, а потому потребовалось направить офицеров корпуса жандармов за границу для приобретения навыков следственной и розыскной работы.

Вторая проблема прямо вытекала из событий 1825 года — наблюдение за офицерами и солдатами в гвардейских частях и армии (то, что сегодня косвенно относится к деятельности военной контрразведки).

Третья проблема — вечная и почти не решаемая — борьба с бюрокра-



*Корпус жандармов*

тием и взяточничеством. Бенкендорф отлично понимал, что именно бюрократия порождает взяточничество. А взяточничество, по мнению обер-полицеймейстера Княжнина, даже в полиции достигло невероятных размеров. Взяточничество уже в те годы разъедало всю государственную — некогда слаженную — систему. Городское хозяйство буквально разваливалось под напором взяточников. Армейские поставки целиком зависели от подкупности чиновников.

Так, в отчете за 1827 год Бенкендорф, характеризуя пороки чиновничьего аппарата, писал: «Хищения, подлость, превратное толкование законов — вот их ремесло. К несчастью, они-то и правят, а не только отдельные, наиболее крупные из них, но, в сущности, все, так как им известны тонкости бюрократической системы».

Правосудие в России того периода — тема особая. Не только простой человек, но и лицо влиятельное не

всегда было способно разрешить спор в судебном порядке. Это, безусловно, было известно власти. Но никакие реформы не помогали. И, как всегда в критические моменты, право де-юре подменялось правом де-факто. И это право де-факто нередко принуждено было исполнять учреждение Бенкендорфа. О юстиции того времени написано много. Тем не менее приведем слова современника.

«Дела уголовные и гражданские по преимуществу начинались в полиции, зависевшей вполне от губернского начальства, а потом в безобразном, неполном виде передавались в суд для постановления решения. Поступление дел прямо в суд, как следовало бы, обуславливалось весьма немногими случаями. Самого доклада или суждения в суде не было. Исключения из сего были редки. Все жиждилось на секретаре, он и был вершителем дела, он писал журналы, а прочие члены если и являлись в суд, то только для

подписи оных... Журналы для подписи посылались на дом к членам, которые иногда даже и не жили в городах, где были суды, а в уездах. Журналы, смотря по обстоятельствам, впредь до того, пока не были подписаны составляемые на основании оных протоколы, изменялись несколько раз. Сегодня по журналу дело решалось так, а завтра иначе, смотря по тому, куда ветер дул, или чья сторона брала верх, или кто из членов превозмогал других. Самое приготовление дел к докладу, которого в действительности, как выше сказано, не было, обставлено было формами, ни к чему не ведущими и не имеющими разумного смысла. Дела длились в судах по многу лет, дополнялись часто ненужными справками, на которые даже не ссылались и не указывали тяжущиеся стороны, и все это делалось через полицию. Сия последняя просто завалена была и своими делами, и требованиями судов до невозможности.

Для устранения всех сих беспорядков принимались разные меры, главные из них состояли в требовании ежемесячных то перечневых, то именных ведомостей о состоянии и положении дел. Ведомости сии, обременяя суд громадным новым трудом как в составлении, так и в переписке их на бело, ничего не помогали.

Ввиду устранения медленности оказывалось неизбежным, чтобы надсмотрщики содержали на свой счет несколько вольных писцов. Но все они при тех формах, коими в прежнее время обставлена была крепостная часть, не могли быстро справляться, а потому являлась медленность в совершении актов, а главное, развились подачки или взяточничество. Брала писцы, вольнонаемные при крепостной части, получал взятку надсмотрщик, но все бессловие падало часто на всю неповинную палату. Впрочем, обычай благодарить над-

смотрщика, кажется, с давнего времени пустил глубокие корни.

Надсмотрщиков благодарили все, кто только совершал какой-либо акт. Это было как будто в обычае. Так, бывший **Министр юстиции** совершая в петербургской палате рядную запись в пользу своей дочери, велел, как мне положительно известно, дать надсмотрщику сто рублей. Исполнение сего возложено было на директора департамента министерства юстиции Михаила Ивановича Топильского. Как исполнить это щекотливое поручение, то есть дать взятку от министра юстиции надсмотрщику? Михаил Иванович ухитрился: самым не приметным образом он сунул в портфель надсмотрщикам сто рублей».

Верховенство полиции над судом в особенности проявилось в Петербурге и вообще в столицах, где представителями полиции были: управы благочиния, обер-полицмейстеры, генерал-губернаторы, Министерство внутренних дел и, наконец, и в важных случаях — III отделение собственной Его Величества канцелярии, то есть жандармское управление.

Министерство внутренних дел и III Отделение в понимании современников стояли как-то ближе к государю-императору, нежели Министерство юстиции. Это последнее всегда и во всех случаях, хотя и придерживалось закона, считало себя вправе прибегать то к тем, то к другим мерам и было право по духу времени. Но эти управления очень часто позволяли себе прибегать к разным исключениям из общего порядка дел судебных.

Со своей стороны III Отделение, при шее жандармов графе А.Х. Бенкендорфе, позже при графе А.Ф. Орлове, состоя под ближайшим управлением генерала Леонтия Васильевича Дубельта, преследовало зло и, стре-



мясь к добру, исполняло во многих случаях, ничем не стесняясь, функции суда.

Так, оно определяло вину лиц по делам не политического свойства, брало имущество их под свою охрану, по отношению к кредиторам принимало на себя обязанности администрации и входило нередко в рассмотрение вопросов о том, кто и как нажил себе состояние и какой кому и в каком виде он сделал ущерб.

...В особенности III Отделение в прежние времена зорко следило за действиями бывших тогда поверенных или адвокатов. Редкий из них не побывал в III Отделении для объяснений с генералом Леонтием Васильевичем Дубельтом. Имя его у всех людей, не служивших и занимавшихся вольным делом, было на языке.

Малейшая жалоба со стороны клиента на недобросовестность адвоката или поверенного, была ли она лож-

ная или справедливая, — была излюбленным предметом рассмотрения генерала Дубельта. Некоторые из них подвергались высылке из города, а другие, под страхом подобных наказаний, искали себе покровительства, записываясь для виду и счета на службу».

А что делать? Каково время — таковы средства!

Короля играет свита. Опытный и искушенный царедворец Бенкендорф понимал это прекрасно. Он окружает себя умными и весьма способными людьми (насколько это было возможно), с которыми можно чувствовать себя уверенно.

**Александр Михайлов,**  
генерал-лейтенант полиции  
в отставке

*Окончание —  
в следующем номере*



*Моя сестра проживает с семьей за рубежом (в Праге), сможет ли она воспользоваться материнским капиталом? Все члены семьи — граждане РФ.*

Женщина, **имеющая гражданство РФ**, родившая (усыновившая) второго, третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 года, имеет право на получение материнского капитала. **При этом не имеет значения, где она проживает** (п. 1 ст. 3 ФЗ от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»). Граждане РФ, выехавшие на постоянное место жительства за пределы территории РФ и не имеющие подтвержденного регистрацией места жительства (пребывания) на территории РФ, подают заявление о распоряжении со всеми необходимыми документами **непосредственно в Пенсионный фонд РФ** (лично или через представителя, в том числе по доверенности, либо в форме электронного документа посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг).

**Важно!**  
**Материнский капитал можно использовать только на территории РФ.**



*Интересует налогообложение дарения от родственника. Налогообложение валютных вкладов в банках РФ — на данный момент 3%.*

Согласно п. 18.1 ст. 217 Налогового кодекса РФ доходы, полученные в по-

рядке дарения, освобождаются от налогообложения в случае, если даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации (супругами, родителями и детьми, в том числе усыновителями и усыновленными, дедушкой, бабушкой и внуками, полнородными и не полнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами).

По валютным вкладам налог с дохода вычитается в том случае, если процентная ставка составляет более 9%. Размер налога составляет 35% для лиц, являющихся налоговыми резидентами РФ.

Статья 214.2. НК РФ содержит особенности определения налоговой базы при получении доходов в виде процентов, получаемых по вкладам физических лиц в банках, находящихся на территории Российской Федерации:

1. В отношении доходов в виде процентов, получаемых по вкладам в банках, находящихся на территории Российской Федерации, налоговая база определяется как превышение суммы процентов, начисленной в соответствии с условиями договора, над суммой процентов, рассчитанной по рублевым вкладам исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на пять процентных пунктов, действующей в течение периода, за который начислены указанные проценты, а по **вкладам в иностранной валюте — исходя из 9 процентов годовых**, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Ответы подготовила  
Елена Каторжевская,  
юрист (юридический сервер  
«Правовед.Ru»)



*Я рассталась с мужем несколько лет назад. В браке есть дочь, 4 года. Собираюсь вступить в новый брак, не знаю, как обратиться в суд, если неизвестно место жительства супруга.*

Неизвестность места жительства ответчика — не проблема. По общему правилу, иски о расторжении брака рассматриваются по месту жительства ответчика. Согласно законодательству, из этого правила есть исключение.

Иск о расторжении брака лицом, с которым проживают несовершеннолетние дети, может подаваться по месту жительства истца. В этом случае в качестве адреса ответчика можете указать последнее известное его место жительства.

Если место жительства ответчика неизвестно, суд должен назначить ему адвоката и рассмотреть дело.

*Примечание: суд, определяя место жительства участников судебного*

*процесса, связывает место жительства с местом регистрации.*



*Если жена оформила на себя в собственность участок в период брака, нужно ли согласие супруга на его продажу?*

Да, на продажу недвижимого имущества, приобретенного супругами в браке на совместные средства, требуется нотариально заверенное согласие супруга. При этом не имеет значения, на кого из супругов оформлено право собственности. Также не имеет значения, что недвижимость, являющаяся общей совместной собственностью супругов, продается после расторжения брака.

Ответы подготовила  
Татьяна Гусева,  
юрист (юридический сервер  
«Правовед.Ru»)

## Юридический словарь от А до Я

(Продолжение. Начало  
в №№ 1–12/2015; №№ 1–5/2016)

**Правовая культура** — система ценностей, правовых идей, убеждений, навыков и стереотипов поведения, правовых традиций, принятых членами определенной общности (государственной, религиозной, этнической) и используемых для регулирования их деятельности. В рамках одного государства может существовать одновременно несколько П.к. Особенно это характерно для многонациональных и мультирелигиозных обществ. Так, в России существует русская П.к., элементы мусульманской П.к., обособленная П.к. у цыган и некоторых других этнических общностей. При этом можно говорить о П.к. как общности (общества) в целом, так и П.к. отдельной личности (индивидуума). В правовой теории существует оценочный подход к зрелости П.к.: говорят о «высокой» и «низкой» П.к., о необходимости повышения П.к. общества и личности. В то же время применительно к общностям (обществам) высказывается мнение о несопоставимости разных видов П.к., самоценности каждой из них.

**Правовая помощь** — сформировавшаяся в международных отношениях система нормативных и организационно-правовых средств, используемых при сотрудничестве государств в области взаимного оказания помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, требующим совершения процессуальных действий на территории более чем одной страны. В основе такой системы лежат двусторонние и многосторонние договоры о П.п., регулирующие вопросы защиты субъек-

тов права, определения компетентности судебных инстанций для рассмотрения споров различных категорий и применимых правовых систем, соблюдения процессуальных прав иностранцев, апатридов и бипатридов; подобными соглашениями регулируется также порядок признания действительности разнообразных документов (свидетельств, дипломов и др.), исполнения судебных поручений, решений по спорам, пересылки документов, выдачи преступников (экстрадиция) и т.д. РФ является участником ряда многосторонних и двусторонних договоров о П.п.

**Правовая система** — 1) совокупность источников права и юрисдикционных органов конкретного государства (а иногда и его обособленной части). В более широком смысле включает также ряд других компонентов — правовую культуру, правовую идеологию, правовую науку, иные, в т.ч. негосударственные, правовые институты (адвокатура, нотариат, юридические фирмы, профессиональные сообщества юристов). Если П.с. функционирует в масштабах страны, говорят о «национальной (федеральной) П.с.», если в пределах части (частей) страны — о «региональной П.с.» (напр., в США наряду с федеральной существуют П.с. штатов). Следует различать понятия «П.с.» и «система права»; 2) то же, что и правовая семья.

**Правовед** — специалист по правоведению, ученый-юрист.

**Правоведение** — 1) то же, что и юридическая наука, юриспруденция, 2) название юридиче-



ской специальности в учебных заведениях.

**Правовое государство** — характеристика конституционно-правового статуса государства, предполагающая безусловное подчинение государства следующим принципам: народный суверенитет, нерушимость прав и свобод человека со стороны государства, связанность государства конституционным строем, верховенство конституции по отношению ко всем другим законам, разделение властей и институт ответственности власти как организационную основу П.г., независимость судей, приоритет норм международного права над нормами национального. Провозглашено в ст. 1 Конституции РФ. П.г. является также одной из центральных категорий современных демократических теорий права.

**Правовой нигилизм** (от лат. nihil — ничего) — одна из форм правосознания и социально-

го поведения (личности, группы), характеризующаяся отрицательным (скептическим) отношением к закону и ценностям права. Выражается в пренебрежении, сознательном игнорировании правовых предписаний на практике (в повседневной жизни), выступает одной из причин противоправного поведения, преступности.

**Правонарушение** — родовое понятие, означающее любое деяние, которое нарушает какие-либо нормы права. Подразделяются на: гражданские (причинение вреда личности, имуществу гражданина или организации) (см. Гражданское правонарушение), административные (напр., нарушение правил дорожного движения), дисциплинарные проступки (прогул). Наиболее опасным видом является преступление. За П. законом предусматривается соответственно гражданская, административная, дисциплинарная и уголовная ответственность.



**Правоохранительные органы** — государственные органы, основной функцией которых является охрана законности и правопорядка, защита прав и свобод человека, борьба с преступностью. К П.о. относятся: суд, арбитражный суд, конституционный суд, прокуратура, органы внутренних дел, контрразведки, таможенного контроля, налоговой полиции, юстиции. В широком смысле понятие «П.о.» включает также ряд негосударственных институтов: адвокатуру, третейский суд и др. Организация и деятельность П.о. — предмет одноименной учебной юридической дисциплины и отрасли правоведения.

**Правопорядок** — основанная на праве и сложившаяся в результате осуществления идеи и принципов законности такая упорядоченность общественных отношений, которая выражается в правомерном поведении их участников. Как определенное состояние регулируемых правом общественных отношений П. характеризуется реальным уровнем соблюдения законности, обеспечения и реализации субъективных прав, исполнения юридических обязанностей всеми гражданами, органами и организациями.

**Правоприменительная практика** — ставшее общепринятым юридически значимое поведение судей и других правоприменителей, основанное на сложившемся истолковании правовых норм, выполнении их пробелов и неясностей.

**Правосознание** — категория теории государства и права и криминологии, означающая сферу общественного, группового и индивидуального сознания, отражающую правозначимые явления и об-

условленную правозначимыми ценностями, представлением должного правопорядка. П. определяется социально-экономическими условиями жизни общества, его культурно-правовыми, демократическими или авторитарными традициями.

**Правосудие** — форма государственной деятельности, которая заключается в рассмотрении и разрешении судом отнесенных к его компетенции дел — об уголовных преступлениях, о гражданских спорах и др. П. осуществляется судом в установленном законом процессуальном порядке. Согласно ст. 118 и 123 Конституции РФ конституционными принципами П. являются: а) осуществление П. только судом; б) открытое разбирательство дел во всех судах (исключения определяются федеральным законом); в) заочное разбирательство уголовных дел не допускается (исключения устанавливаются федеральным законом); г) судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

**Превентивные меры** — в международном праве коллективные меры, применяемые сообществом государств на основе Устава ООН и призванные предупредить угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии. В Уставе ООН указаны два типа П.м.: меры, не связанные с использованием вооруженных сил (полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных и других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений), и меры с применением вооруженных сил государств — членов ООН. Решения о таких мерах принимаются только Советом Безопасности ООН на основе принципа единогласия.

**Превышение должностных полномочий** — преступление против интересов государственной (муниципальной) службы, предусмотренное ст. 286 УК РФ; заключается в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

**Превышение пределов необходимой обороны** — по ст. 37 УК РФ умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при П.п.н.о. являются самостоятельными составами преступления (ст. 108, 115 УК).

**Предание суду** — стадия уголовного процесса, в которой проверяется достаточность фактических данных и юридических оснований для перехода к судебному разбирательству дела. В РФ осуществляется единолично судьей или судом в распорядительном заседании. Вопрос о П.с. должен быть решен не позднее 14 суток с момента поступления дела в суд (ст. 221-239 УПК). Одновременно с основным вопросом о П.с. суд разрешает и другие вопросы: об участии в судебном заседании государственного обвинителя, общественного обвинителя, защитника, общественного защитника, о лицах, подлежащих вызову в суд, и т.д.

**Предварительное заключение** — содержание под стражей (арест) в качестве меры пресечения. Как правило, засчитывается судом в срок наказания.

**Предварительное расследование** — в РФ стадия уголовного процесса, заключающаяся в осуществляемой под надзором прокурора деятельности органов дознания и предварительного следствия по собиранию, закреплению и исследованию доказательств, чтобы установить наличие или отсутствие события преступления, лиц, виновных в его совершении, характер и размер ущерба, причиненного преступлением, и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. П.р. производится по подавляющему большинству уголовных дел. Лишь в случаях, точно указанных в законе, его производство не требуется (напр., по делам частного обвинения — ст. 27 УПК). Стадия П.р. заканчивается либо прекращением уголовного дела, либо направлением его в суд (в т.ч. для применения принудительных мер медицинского характера).

**Предварительное следствие** — в уголовном процессе РФ одна из форм предварительного расследования, осуществляемая специально созданными для этого органами — следователями прокуратуры, органов внутренних дел, органов ФСБ РФ, федеральных органов налоговой полиции (ст. 125 УПК). П.с. — урегулированная уголовно-процессуальным законом деятельность, которая начинается с момента возбуждения уголовного дела и принятия его следователем к своему производству и заканчивается обвинительным заключением, постановлением о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера либо постановлением о прекращении уголовного дела.

*Продолжение следует*



Сергей Дышев

## ДЕВУШКА НА ЦЕПИ

Детективная повесть



### ЧАСТЬ ШЕСТАЯ

*(Продолжение. Начало в №№ 1–5 за 2016 г.)*

В тот же вечер Варвара и Курбан, как обычно, сели за стол ужинать. Именно ужин скреплял их двойственный союз, в котором уже ничего человеческого не оставалось. Варвара сунула опостылевшему «другу» кусок черного черствого хлеба и сморщившуюся от долгого ожидания сардельку.

Курбан, терпеливо наблюдавший эти приготовления, возмутился.

— Что ты мне свинью суешь?

— Это из коровы... — ледяным голосом отозвалась Варвара.

— Это свинья! — Курбан понюхал, брезгливо отодвинул тарелку. — Фу-у, вонище...

— Сам ты свинья! — с удовольствием (сам напросился) произнесла Варвара. — Может, тебе хаш приготовить? И мента позвать? До сих пор полы отмыть не могу!

Перебранку прервал телефонный звонок.

Варвара взяла трубку.

— Добрый... — буркнула она. — Откуда? От нотариуса? Спасибо... Курбан, почтальон от нотариуса письмо под дверью положил. Иди, возьми!

— Ага, нашла дурака!

Курбан демонстративно устался в окно.

— Тогда прописки в моей квартире не увидишь, как свинья своих ушей! — сказала Варвара и одарила змеиным взглядом.

Курбан вспотел и пошел на попятную.

— Ты злая женщина... Но я все равно люблю тебя, так же, как великий поэт Фирдоуси любил своих жен!

— Я тебе сейчас дам жен!

Варвара игриво замахнулась кухонным полотенцем.

— Ты для меня — единственная!

— Марш за дверь! — вальяжно приказала Варвара.

Курбан угодливо поплелся исполнять приказание, открыл дверь, вы-



шел на площадку. А Варька мгновенно скрылась в туалете.

Перед дверью лежали два подписанных пакета: «Курбану Степановичу Алиеву» и «Варваре Шпонке».

Курбан оглянулся, осторожно взял пакеты за кончики, ощутил их тяжесть и сразу понес на кухню.

— Варьчик, а ты где-е? — запел он. — Опять в туалетик спряталась, проказница. И что ты там делаешь...

Послышался шум воды в унитазе.

— Открывай! — отозвалась из туалета Варвара.

Курбан подергал ручку туалета.

— Не открывается! Заело? Сейчас топорик принесу.

— Конверт открывай, дурень.

— А какой? Тут целых два... О, тебе и мне. «Курбану Степановичу Алиеву» и «Варваре Шпонке».

— А почему мне без отчества? — недовольно спросила Варвара.

— У нас на Кавказе женщине отчества не надо! — пояснил Курбан.

Варвара, озлобленная, вылетела, как бык на корриду.

— Где они, черт возьми?

Курбан прощупал пакет, ощутив что-то твердое.

— О, там наверное, сургуч... О, много сургуча! Оч-ч-ень важ-ж-ный документ!

Он открыл конверт, оттуда выпал кусок цепочки в пять звеньев.

— Какой-то цепочка, — Курбан удивленно вскинул брови.

— Какой-то... — зло отреагировала Варвара. — Открывай второй!

Курбан послушно открыл второй конверт, заглянул, вытащил цепь уже в десять звеньев.

Курбан расхохотался.

— О, и тут цепочка. У тебя такой большой — женский цепочка! Ой, какой-то шутник... Любовника завела?

А Варвара мрачнее тучи: дурак Курбан, конечно, ничего не знает и в про-

стоте душевной взял оба фрагмента цепи, примерил, чтобы соединить. Соединить, придать товарный вид — и продать. Мозги заточены — русским не в пример.

— Слушай, давай соединю два!

Он нашел в шкафу плоскогубцы, попытался рассоединить звено.

— Большой будет, куда-нибудь прицепим...

— Да заткнешься ты когда-нибудь! — не выдержала Варвара. — Ты что — не видишь, что это за цепь?

— Слушай, Варя, так это от нее цепь? Вай...

Курбан сокрушенно качает головой.

— Зачем нотариус прислал? Он дурак, что ли?

— Какой нотариус! — стонет Варвара.

— Не бойся! — вдруг воскликнул Курбан. — Я сейчас сделаю мужской поступок!

Неожиданно Курбан схватил два кусочка цепи, выскочил на лестничную площадку, открыл мусоропровод и вышвырнул их туда.

Варвара не успела: цепи полетели вниз.

— Ты что натворил, басурманин? — Варвара в бессилии воздела руки к небу (следующему этажу). — Их в милицию надо было нести! Это наше алиби!

И у железной Вари от перенесенных стрессов выступили слезы.

— Не плачь, глупый женщина, — гордо выпятил живот Курбан. — Курбан купит тебе большой золотой цепочка!

— Лучше те верни, ирод! — простонала Варя.

— Гамно — вопрос! — с лихостью джигита пообещал Курбан.

Неприятный сюрприз ждал в этот затянувшийся вечер и сценариста

Грош-Ценаева. Как обычно, войдя в подъезд, он открыл ключиком почтовый ящик. Среди газеты он обнаружил конверт из плотной бумаги с надписью: «Сценаристу Петру Грош-Ценаеву». Петр оглянулся, попытался цивильно открыть его по склейке. Но не получилось, пакет был плотный, как из брезента. Петр попробовал надорвать его зубами — получилось, он тут же засунул туда руку, нащупал и выудил два звена цепочки. Он сразу всё понял, фрагмент цепочки будто обжег ему руку. Грош-Ценаев лихорадочно сунул звенья обратно в конверт, оглянулся, ища затаившегося злодея. Потом выбежал на улицу, долго всматривался в темноту...

Курбан тем временем спустился на улицу, открыл дверь мусоросборочного отсека, благо он не закрывался. Теперь ему предстояло среди тонны всевозможного мусора найти злополучные звенья цепи. Он принялся разгребать мешки с помоями, из которых вываливались разбитые бутылки,

слизкие остатки пищи. Курбан пожалел, что не взял рабочие перчатки, он сильно рисковал поранить руки. Но подыматься наверх — опять попасть под ураганный огонь Варькиного гнева. Отплювываясь и ругаясь, он бормотал с ненавистью:

— Чтоб тебя на эту цепочку посадить и в собакиной конуре на всю жизнь поселить!

К счастью, он достаточно быстро нашел оба куска цепи и от радости даже запел:

— Вот они, вот они, на кой-чем намотаны!

Но счастье было недолгим: на голову Курбану обрушился поток жидких помоев и в довершение упал полиэтиленовый мешок с мусором, который лопнул и осыпал бедного искателя всевозможными объедками, огрызками, шелухой, рыбьими хвостами. Курбан пулей выскочил наружу и, воздев к небу руки с кусками цепей, воскликнул с непередаваемым трагизмом:

— Будь проклят тот день, когда я пришел в этот поганый дом!



У прохожего, в этот момент входящего в подъезд, тут же возникла живая ассоциация с разорванными цепями.

— Свободу народам Африки!

Курбан дождался, пока жилец зайдет в лифт, а сам пешком поплелся по лестнице.

Войдя в квартиру, Курбан молча протянул кусочки цепи.

Варвара отшатнулась:

— О, боже, ты упал в мусоропровод?

Курбан швырнул цепи на пол.

— Свободу народам Африки...

*8 число. Вечер у Хлопухина.*

Время после трудового дня Гришка, как всегда, коротал на кухне. Помимо традиционной стопки водки и куска колбасы на столе находилась злополучная цепочка.

Резкий телефонный звонок заставил его вздрогнуть. Хлопухин снял трубку с аппарата.

— Слушаю... Говорите! — раздраженно произнес он.

В трубке раздался сочный мужской голос.

— Вам передают привет...

— Какой еще привет?

— Вам — с того света... От Маши...

Вы получили от нее подарок? Она просила передать, что ждет вас... **Там**...

— Да пошел ты сам туда!

Гриша бросил трубку, налил водку в граненый стакан. Только хотел махнуть, как снова требовательно зазвонил телефон. Он резко сорвал трубку.

— Да!.. — в ответ была тишина. — Что вы хотите?

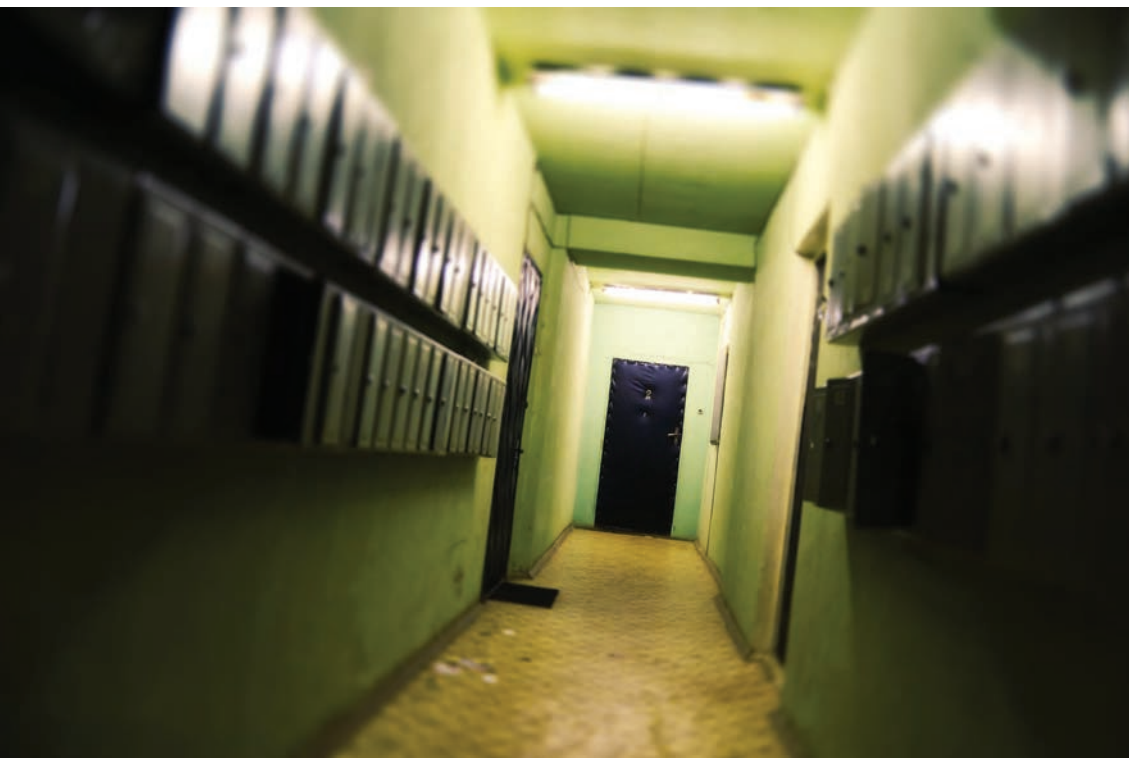
На этот раз трубка заговорила женским голосом, нарочито искаженным, «замогильным».

— Это я, Маша... Узнал? А почему не лаешь от радости? Тебе понравился мой подарок? Он со смыслом... Я жду тебя... **Там** у тебя будет много сладких сахарных косточек.

Зазвучали короткие гудки. За медленным движением Гриша положил трубку на аппарат. С ужасом посмотрел на шестизвенную цепочку.

— Шестерка...

Стакан водки остался не выпитым.



Фотобанк Лори

Савушкин, подъехав к редакции, ждал, когда выйдет Настя. Он не стал сообщать о своем визите и, купив букет цветов, решил сделать небольшой сюрприз. Когда она вышла из здания, Никита с цветами в руках поспешил навстречу.

— Здравствуй, Настя.

— Здравствуй, Никита... — устало ответила она. — Что ты хочешь от меня?

— Самый простой вопрос, на который нет сложней ответа, — подавленно ответил Никита.

Настя взяла цветы.

— Никита, тебя дома ждет жена.

— Ждет tandem, — вздохнул Никита. — Порой мне кажется, что я женился на теще.

— Как это?

— Она посчитала себя главой семьи и решает все и за всех. И если я задумаю развод, то разводиться придется поочередно с двумя... Кстати, я надел Курбану на голову кастрюлю с национальным супом, забыл как называется. На меня завели уголовное дело. По хулиганке. И отстранили от расследования...

— Ты с ума сошел!

— Мне все так говорят. Но, Настенька, первые сядут они. Я буду не я... А меня потом под какой-нибудь юбилей и амнистируют. Ты будешь мне передачки носить?

— Да... И по этапу за тобой пойду! — то ли в шутку, то ли всерьез ответила Настя.

*Ночь на 9 число.*

Варвара и Курбан легли поздно. Стрелки часов перевалили за час. Боялись неясной угрозы — «провокации». В постели сожители еще долго ворочались, перешептывались. Когда, обессиленные, они уже засыпали, за дверью на лестничной площадке неожиданно послышались странные зву-

ки: то ли стоны или завывания, то ли ветер или голоса из могил...

— Что это? Ты слышал? — встрепетнулась Варвара.

— Слышал. Может, какой-то бомж плохой водкой отравился.

Стоны продолжались, все более явственно. Варвару начала колотить нервная дрожь.

— Иди посмотри! — прошептал она.

— Опять я...

Но на этот раз Курбан спорить не стал, чтобы не провоцировать домохозяйку, одел «треники», повесил на всякий случай цепочку на дверь и приоткрыл. Никого не увидев, он, колебавшись, снял цепочку, осторожно вышел. Лестничная клетка была пустынной. Курбан быстро заскочил в квартиру, с облегчением плюхнулся в кровать.

На этом испытания не закончились. Вдруг резко зазвонил телефон. Варвара решительно сняла трубку и услышала мужской голос.

— Позовите, пожалуйста, Машу.

— А вы кто? — хмуро спросила Варвара.

— Я — Саша.

— И что вы хотите?

— Я же сказал — позовите Машу, — настойчиво повторил мужчина. — Маша — моя невеста.

— Маши нету, — без эмоций ответила Варвара.

— В каком смысле? — строго спросил голос.

— Она куда-то ушла.

— А вы кто?

— Хозяйка.

— Вы здесь живете?

— Дурацкий вопрос, — резко ответила Варвара, уже теряя терпение.

— У вас есть прописка? — невозмутимо продолжал допрос неизвестный.

— Да кто вы такой? — возмутилась Варя.



— Я же понятно сказал: жених. Кстати, почему у вас штамп прописки кровавого цвета? — прозвучал неожиданный вопрос.

— Да пошел ты, жених закаканый ...

Она со злостью бросила трубку.

— Варя, скажи честно: ты мне изменяешь? — опершись на локоть, строго спросил Курбан.

У Варвары не было сил даже ответить.

А тут за дверью началась неописуемое: душераздирающие крики со стонами, стук в дверь. Курбан со страха залез под одеяло.

— Варька, звони в милицию!

Варвара схватила трубку, набрала «02».

— Милиция, милиция? Приезжайте скорее!

— Что случилось? — раздался ленивый голос дежурного. — Адрес?

— Улица Чехова, дом 5, квартира 34, — торопливо сообщила Варвара. — Страшные крики, в дверь стучат.

— Ну, и что, кто там? — вяло спросил дежурный.

— Не знаем, мы боимся выходить.

— Гражданка, не морочьте мне голову, — сердито ответил дежурный. — На каждый крик выезжать — никакого бензина не хватит. Вам это понятно? На каждый крик — только эхо откликается...

Он рассмеялся своей шутке и положил трубку.

— Бензина, бензина нет! Не милиция, а какие-то сплошные идиоты. Что же делать... Что же делать...

— Я знаю! — Курбан сел, опустив волосатые ноги на пол. — Варька, давай завтра быстрее в ЗАГС пойдём. А то квартира уплывет! Я, кстати, тебе предложение делаю!

— А я, кстати, хочу подарить тебе футбольный мяч.

— Зачем? — округлил глаза Курбан.

— Чтобы отфутболить тебя вместе с ним в твой солнечный Азербайджан! — с ненавистью пояснила Варвара.

Курбан схватился за сердце и поджал ноги.

*Окончание следует*



# Кроссворд



## ПО ГОРИЗОНТАЛИ:

1. Пометка в паспорте в знак разрешения на въезд в страну, выезд или проезд через неё.
2. На языке индейцев местного племени куэва название этого государства можно перевести как «место, где много рыбы». А еще его можно «надеть на голову».
3. Документ, выданный туристической или транспортной фирмой в подтверждение того, что турист оплатил конкретные виды услуг (проживание в гостинице, питание, экскурсионное обслуживание, проезд на транспорте и т.д.), и являющийся основанием для получения этого обслуживания.
4. Экстремальный вид спорта: сплав на плотках или лодках по горным рекам, имеющим пороги.
5. Европейская система размещения, предоставляющая своим постояльцам на короткий или длительный срок жильё, представляющее собой, как правило, спальное место без дополнительных удобств в комнате.
6. Зона приёма гостей в отеле, на конференции и т.п.

7. В каком городе проводится ежегодный фестиваль, который отмечается за срок дней до Пасхи и в некотором роде может считаться актом прощания с мясными удовольствиями.
8. Тип номеров в гостиницах, по своему оформлению приближенных к виду современных квартир, включая места для приготовления еды.
9. Рейс по специальному заказу для перевозки пассажиров по заданному маршруту в оговоренное заранее время.
10. Наиболее посещаемая полоса морского побережья с курортами, оздоровительными и развлекательными учреждениями, которая отличается мягким климатом.
11. Небольшая частная гостиница, в которой обслуживание гостей обеспечивается владельцем или семьей, обычно проживающими в этом же здании.
12. Болезнь водолазов.
13. Вид плавания под поверхностью воды с маской и дыхательной трубкой и обычно с ластами.
14. Перевозка пассажира (туриста или делового путешественника) из аэропорта, вокзала или другого условленного места к гостинице или другому заранее согласованному месту.
15. Существует версия, что название этого страны произошло от финикийского «И-шпанам» — «берег кроликов».

### ПО ВЕРТИКАЛИ:

1. Морское туристическое путешествие по определённому маршруту.
2. Туристическая поездка с целью знакомства с местной природой, как правило, в странах Центральной Африки.
3. Компания, специализирующаяся в планировании, составлении туров (туристических маршрутов) и продающая турпутевки посредством турагентов или непосредственно туристу.
4. Организация развлечений и спортивного проведения досуга на территории отеля.
5. Лагерь для автотуристов, оборудованный палатками или другими легкими сооружениями летнего типа (например, бунгало), автомобильной стоянкой, системой водоснабжения и канализации и оснащенный приспособлениями для приготовления пищи.
6. В этом городе, на заводе «Полимер», было свое производство резиновых шлепок в СССР. Отсюда и их название.
7. Гостиница для автотуристов, расположенная на автостраде. Чаще всего имеет вход в номера, который осуществляется с улицы (с места парковки автомобиля).
8. Учреждение, ведающее контролем над ввозом из-за границы и вывозом за границу товаров и взиманием пошлин и сборов.
9. Проводник-профессионал, показывающий туристам достопримечательности города или местности.
10. Груз (вещи, иные материальные ценности), упакованный для отправления транспортом и перевозимый отдельно от пассажира.
11. В переводе название этого города означает «ледяная земля» — так назвали остров пришедшие в IX веке норманны.
12. Пешеходный туризм, путешествие пешком.

Составитель Кристина Сушкова

ОТВЕТЫ:  
По горизонтали: 1. Виза • 2. Панама • 3. Вайчер • 4. Рафтинг • 5. Хостел • 6. Ресепшн • 7. Бразилия • 8. Апартаменты • 9. Чартер • 10. Пиввара • 11. Пансион • 12. Кессонная • 13. Сноркеллинг • 14. Трансфер • 15. Испания.  
По вертикали: 1. Круиз • 2. Сафари • 3. Туроператор • 4. Анимация • 5. Кемпинг • 6. Сланцы • 7. Мотель • 8. Таможня • 9. Гид • 10. Багаж • 11. Исландия • 12. Трекинг.