

О категориальной ошибке в сложившемся понимании гражданского оборота

*Виниченко Юлия Варзатовна,
заведующая кафедрой гражданского права и процесса
Байкальского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
juvinichenko@mail.ru*

Виниченко Ю.В. О категориальной ошибке в сложившемся понимании гражданского оборота

Статья посвящена обоснованию тезиса о необходимости пересмотра сложившегося в советский период и преобладающего ныне в отечественной цивилистике восприятия гражданского оборота как правовой формы экономического оборота. В качестве ключевого аргумента при этом указывается на то, что подобный (формальный) подход к пониманию гражданского оборота содержит категориальную ошибку, поскольку причисляет его к категориям гносеологии и лишает онтологического статуса. Полагая, что гражданский оборот — это не некое идеальное отражение, не «слепок» с фактических отношений субъектов, а значительный пласт самих этих отношений, автор обращает внимание на то, что отрицание данного факта должно влечь вывод о невозможности нормативно-правового воздействия на гражданский оборот; напротив, признание допустимости юридической регламентации гражданского оборота предполагает признание его реального, бытийственного характера, ибо правовое регулирование возможно относительно поведения и отношений субъектов, но никак не правовых форм. На этом основании ситуация в области познания гражданского оборота характеризуется как проблемная. Адекватным и перспективным, по мнению автора, является восприятие и исследование гражданского оборота как подсистемы общества, функционально призванной опосредовать удовлетворение индивидуальных потребностей ее участников путем смены обладателей благ.

Ключевые слова: гражданский оборот, правовая форма, категориальная ошибка, проблемная ситуация, формальный подход.

Vinichenko Yulia V., Head of the Department of Civil Law and Procedure of the Baikal State University, PhD (Law), Associate Professor. **On a Category Mistake in the Current Understanding of Civil Transactions**

The article is devoted to the substantiation of the thesis about the need to revise the perception of civil circulation as a legal form of economic turnover, which was formed in the Soviet period and now prevails in Russian civil law. As a key argument, it is indicated that a similar (formal) approach to the understanding of civil circulation contains a categorical error, since it ranks civil circulation among the categories of epistemology and deprives ontological status. The author believes that civil circulation is not some kind of ideal reflection, not a cast from the actual relations of the subjects, but a significant layer of these relations themselves, and draws attention to the that denial of this fact should entail a conclusion about the impossibility of the regulatory impact on civil circulation; on the contrary, the recognition of the admissibility of the legal regulation of civil circulation implies the recognition of its real, phenomenological nature, because legal regulation is possible with respect to the behavior and relations of subjects, but not to legal forms. On this basis, the situation in the field of civil circulation research is characterized as problematic. Adequate and promising, according to the author, is the perception and study of civil circulation as a subsystem of society, functionally designed to mediate the satisfaction of the individual needs of its participants by changing the owners of goods.

Keywords: civil circulation, legal form, categorical error, problem situation, formal approach.