

Прямое применение ст. 10.bis Парижской конвенции российскими судами и антимонопольными органами: критический взгляд на устоявшуюся практику. Часть 1

Direct Application of Article 10.bis of the Paris Convention by Russian Courts and Antimonopoly Authorities: A Critical Look at the Established Practice. Part 1

*Щербатых В.И.**
(*Scherbatykh V.I.*)

Аннотация. Исследование посвящено проблеме прямого применения ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. Практика непосредственного обращения к указанной статье российскими судами и антимонопольными органами в настоящий момент является повсеместной, закреплена на уровне разъяснений высших судебных инстанций и практически не подвергается сомнению. Автор анализирует дела, в которых суды или антимонопольные органы применяли положения ст. 10.bis Парижской конвенции, и формулирует два ключевых вопроса, на которые следует ответить, чтобы дать оценку сложившейся правоприменительной практике: во-первых, допустимо ли прямое применение нормы ст. 10.bis Парижской конвенции во внутренних спорах без участия иностранных лиц, и, во-вторых, допустимо ли в принципе применение ст. 10.bis Парижской конвенции как нормы, непосредственно устанавливающей права и обязанности частных субъектов. В первой части статьи автор подробно останавливается на первом из поставленных вопросов, критически анализируя практику применения положений ст. 10.bis Парижской конвенции в спорах между российскими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, не связанных с нарушением прав иностранных субъектов, с учетом природы положений ст. 10.bis Парижской конвенции, ее истории, целей и ее толкования в соответствии с правом международных договоров.

Ключевые слова: Парижская конвенция, недобросовестная конкуренция, применение норм международных договоров, самоисполнимость международных договоров, защита конкуренции.

Abstract. The research is devoted to the problem of direct application of Article 10.bis of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property. Practice of direct application of the respective article by Russian anti-trust authorities and courts, including disputes without any foreign parties, is currently wide-spread, confirmed by the clarifications of the supreme judicial instances and not being questioned. Author analyses cases, in which courts and antitrust authorities applied Art. 10.bis of the Paris Convention, and formulates two key questions that have to be answered in order to estimate the established judicial practice: first, whether provisions of Art. 10.bis of the Paris Convention may be directly applied in internal disputes not involving foreign parties; second, whether Art. 10.bis of the Paris Convention may be in principle applied as a rule that directly establishes rights and obligations of private persons. In the first part of the article the author goes into detail of the first of the named questions and critically analyses the practice of direct application of the provisions of Art. 10.bis of the Paris Convention in disputes between Russian legal entities and individual entrepreneurs not connected with infringement of rights of foreign parties, considering nature of the provisions of Art. 10.bis of the Paris Convention, its history, aims and interpretation in accordance with the law of international treaties.

Keywords: Paris Convention, unfair competition, application of international treaties, self-extinguishing international treaties, protection of competition.

* Справка об авторе: **Щербатых Владислав Игоревич**, аспирант кафедры гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) (электронный адрес: vladislav.scherbatykh@gmail.com)
About the author: **Scherbatykh Vladislav I.** Postgraduate Student of the Department of Civil Procedure of the Law Faculty of the Saint Petersburg State University (SPbSU)