

Прямое применение статьи 10.bis Парижской конвенции российскими судами и антимонопольными органами: критический взгляд на устоявшуюся практику. Часть 2*

Direct Application of Article 10.bis of the Paris Convention by Russian Courts and Antimonopoly Authorities: A Critical Look at the Established Practice. Part 2

Щербатых В.И. **
(*Scherbatykh V.I.*)

Аннотация. Настоящая статья является второй частью исследования, посвященного проблеме прямого применения ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности. В первой части автором был сделан вывод о том, что непосредственное применение ст. 10.bis Парижской конвенции необоснованно как минимум в спорах между российскими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. В то же время важно дать ответ и на другой, более общий вопрос: является ли допустимым прямое применение ст. 10.bis Парижской конвенции в принципе, независимо от субъектного состава участников спора? Как показывает практика, суды и антимонопольные органы применяют ст. 10.bis Парижской конвенции как устанавливающую непосредственный запрет для частных субъектов, что позволяет признавать определенные действия недобросовестной конкуренцией даже в случаях, когда они не попадают под запреты, установленные национальным законодательством. Автор анализирует положения ст. 10.bis Парижской конвенции, основываясь на правилах толкования международных договоров, доктрине самоисполнимости международных договоров, а также общих положениях теории права, и приходит к выводу о том, что ст. 10.bis Парижской конвенции не адресована частным лицам, не может порождать для них прав и обязанностей, ввиду чего практика применения ее положений является ошибочной.

Ключевые слова: Парижская конвенция, недобросовестная конкуренция, применение норм международных договоров, самоисполнимость международных договоров, защита конкуренции.

Abstract. The present article is the second part of the research devoted to the problem of direct application of Article 10.bis of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property. In the first part the author made a conclusion that direct application of Art. 10.bis of the Paris Convention is not justified at least in disputes between Russian legal entities and individual entrepreneurs. At the same time, it is important to answer to another, more general question: whether Art. 10.bis of the Paris Convention may be directly applied in principle, regardless of which persons take part in a dispute? Practice shows that courts and antitrust authorities apply Art. 10.bis of the Paris Convention as providing for a direct prohibition for private persons, which allows to consider some actions as unfair competition even when they do not fall under prohibitions established by national law. The author analyses the provisions of Art. 10.bis of the Paris Convention basing on rules of interpretation of international treaties, doctrine of self-extinguishing treaties and general principles of theory of law and concludes that Art. 10.bis of the Paris Convention is not addressed to private persons, is not able to create rights and obligations for them, and this provided the practice of direct application of its provisions has no legal merits.

Keywords: Paris Convention; unfair competition; application of international treaties; self-extinguishing international treaties; protection of competition.

* Часть 1 опубликована в № 1.

** Справка об авторе: **Щербатых Владислав Игоревич**, аспирант кафедры гражданского процесса Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) (электронный адрес: vladislav.scherbatykh@gmail.com)
About the author: **Scherbatykh Vladislav I.** Postgraduate Student of the Department of Civil Procedure of the Law Faculty of the Saint Petersburg State University (SPbSU)