

О соотношении категорий «Электронное правосудие» и «Электронное судопроизводство» в контексте юриметрики*

Афанасьев Сергей Федорович,
заведующий кафедрой арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической академии,
заведующий сектором теории и отраслевых проблем правовой политики
Саратовского филиала Института государства и права Российской академии наук,
доктор юридических наук, профессор
af.73@mail.ru

Статья посвящена раскрытию сущности электронного правосудия и судебной информатизации, а также разграничению категорий «электронное правосудие» и «электронное судопроизводство». Об актуальности темы исследования свидетельствует то, что разнообразные цифровые новшества все более активно интегрируются в юридическую действительность, проникают в правоприменительную судебную практику, в том числе в области отправления правосудия, обличенного в ту или иную нормативно закрепленную процессуальную форму. В целях формирования комплексного представления об электронном правосудии и электронном судопроизводстве применяются общенаучные и частноправовые (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой) методы. Отмечается, что в последнее время при раскрытии имманентной природы электронного правосудия в рамках юриметрики фокус внимания аналитиков постепенно сдвигается с технологической стороны вопроса в пользу того, что биологический интеллект при осуществлении правосудия может вполне успешно сочетаться с искусственным. Аргументируется, что электронное правосудие есть не что иное, как комплекс общеобязательных правовых директив, дозволяющих учреждениям судебной власти и участникам производства реализовывать свои процессуальные действия в цифровой парадигме. Обосновывается, что судебная информатизация суть автоматизированные технико-управленческие программные приемы, сконцентрированные исключительно на субсидиарных организационных и логистических моментах, которые сопровождают весь ход отправления правосудия в его разнообразных процессуальных формах и не подменяют его.

Ключевые слова: цивилистический процесс, информационные технологии, электронное правосудие, электронное судопроизводство, судебная информатизация, юриметрика.

On the Correlation between the “Electronic Justice” and “Electronic Proceedings” Categories within the Framework of Jurimetrics

Afanasyev Sergey F.
Head of the Department of Arbitral Procedure of the Saratov State Law Academy
Head of the Department of Theory and Branch Issues of the Legal Policy
of the Saratov Branch of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
LL.D., Professor

The article is devoted to the disclosure of the essence of electronic justice and judicial informatization, as well as the distinction between the categories of «electronic justice» and «electronic proceedings». The relevance of the research topic is evidenced by the fact that a variety of digital innovations are increasingly actively integrating into legal reality, penetrating into law enforcement practice, including in the field of the administration of justice, clothed in one or another normatively fixed procedural form. In order to form a comprehensive understanding of e-justice and e-justice, general scientific and private law (historical-legal, formal-legal, comparative-legal) methods are used. It is noted that recently, when revealing the inherent nature of e-justice in the framework of law, the attention of analysts has gradually shifted from the technological side of the issue in favor of the fact that biological intelligence

* Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 18-29-16111 «Трансформация правового регулирования отношений, связанных с применением цифровых технологий в судебной системе и в системе исполнения судебных актов».

in the implementation of justice can be quite successfully combined with artificial. It is argued that e-justice is nothing more than a set of generally binding legal directives allowing judicial institutions and participants in proceedings to implement their procedural actions in a digital paradigm. It is proved that judicial informatization is the essence of automated technical and managerial programming techniques that focus exclusively on subsidiary organizational and logistical aspects that accompany the entire course of the administration of justice in its various procedural forms and do not replace it.

Keywords: civil process, information technology, electronic justice, electronic legal proceedings, judicial informatization, law.