

DOI: 10.18572/2072-4411-2022-2-37-41

Законность целей наложения ареста на имущество третьих лиц в уголовном судопроизводстве как критерий правомерности вмешательства государства в право собственности

Мурылева-Казак Виталия Владимировна,
аспирант кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
vita.kazak@yandex.ru

В статье раскрывается содержание одного из выработанных ЕСПЧ критериев правомерности вмешательства государства в право собственности при наложении ареста на имущество третьих лиц в уголовном процессе — законности целей ареста. Разграничены цели ареста имущества применительно к подозреваемым, обвиняемым, лицам, несущим по закону материальную ответственность за их действия, и к третьим лицам. Обоснована невозможность наложения ареста на имущество третьих лиц в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и иных имущественных взысканий. Указаны типичные нарушения судов, допускаемые при определении целей ареста имущества третьих лиц. Сформулированы рекомендации по совершенствованию действующего российского уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: уголовный процесс, арест имущества, третьи лица, цели наложения ареста на имущество, право собственности, гражданский иск, конфискация, обеспечение сохранности вещественных доказательств.

Legality of Purposes of Seizure of Property of Third Parties in Criminal Proceedings as a Criterion of Lawfulness of Interference of the State with the Property Right

Vitalia V. Muryleva-Kazak
Postgraduate Student of the Department of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

The article reveals the content of such a criterion of legitimacy of state intervention in third parties' property right developed by the ECHR as the legality of the seizure purposes. The purposes of property seizure are distinguished in relation to suspects, accused, persons who are legally liable for their actions, and to third parties. The impossibility of seizing the third parties' property to ensure the execution of the sentence in terms of a civil lawsuit, collecting a fine and other property penalties is substantiated. The typical courts mistakes in determining the purposes of the seizure of third parties' property are indicated. Recommendations for improving the current Russian criminal procedure legislation are formulated.

Keywords: criminal proceedings, seizure of property, third parties, purposes of seizing the property, right to property, civil lawsuit, confiscation, preservation of material evidence.