

№ 4 / 2020

# КУЛЬТУРА:

управление, экономика, право



- Роль таможенных органов в обеспечении культурных прав граждан
- Контрабанда культурных ценностей как посягательство на безопасность культурного наследия
- Стратегическое развитие структуры культурной среды региона как система охраны объектов культурного наследия в условиях конфликтов

# КУЛЬТУРА: № 4 / 2020

## УПРАВЛЕНИЕ, ЭКОНОМИКА, ПРАВО

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ. ПИ № ФС77-33094 ОТ 11.09.2008.

Учредитель журнала –  
Издательская группа «Юрист»

### Редакционный совет:

Баженов Ю.К., д.экон.наук, профессор,  
академик Международной Академии  
информатизации;  
Бредихин А.В., к.ист.н.;  
Городничев В.Ю., заместитель директора  
Департамента культурного наследия;  
Дегтярев А.Я., д.ист.н.;  
Дзюбан В.В., д.ист.н., доцент;  
Зубенко В.В., д.экон.наук, профессор, академик  
Международной Академии информатизации;  
Казаков В.Н., д.юрид.наук, профессор;  
Кобзева С.И., д.юрид.н.;  
Крутиков В.К., д.экон. наук, профессор;  
Москалюк М.В., доктор искусствоведения,  
профессор;  
Поправко Е.А., д.ист.н.;  
Рыбак К.Е., д. культурологии;  
Тихомиров Ю.А., д.юрид.н.,  
заслуженный деятель науки РФ;  
Туганов Ю.Н., д.юрид.наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ

### Главный редактор журнала:

Панарин А.А., директор Центра цифровых  
технологий в экономике РУДН, д.экон.наук,  
доцент

### Советник главного редактора:

Капусткин А.С., почетный член  
Российской академии художеств

### Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.юрид.н., профессор,  
член-корреспондент РАО,  
заслуженный юрист РФ

### Заместители гл. редактора ИГ «Юрист»:

Бакин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

### Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.юрид.н.

### Тел./факс редакции:

(495) 953-91-08, 953-91-20.

### Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88.

E-mail: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)

### Адрес редакции / издателя:

115035, Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.  
E-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)  
[www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

Журнал включен в базу данных  
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией  
при Министерстве науки и высшего образования  
Российской Федерации для публикации основных результатов  
диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Отпечатано в типографии  
«Национальная полиграфическая группа».  
Адрес типографии: 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного  
разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.  
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

В НОМЕРЕ:

### КУЛЬТУРА, ПРАВО, НРАВСТВЕННОСТЬ

**Беспалько В.Г.** Роль таможенных органов  
в обеспечении культурных прав  
граждан ..... 3

### СОХРАНЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

**Генова Н.М., Горелова Ю.Р.,  
Хилько Н.Ф.** Стратегическое развитие  
структуры культурной среды региона  
как система охраны объектов  
культурного наследия  
в условиях конфликтов ..... 10

**Медведев Е.В., Грачева Ю.А.**  
Контрабанда культурных ценностей  
как посягательство на безопасность  
культурного наследия ..... 18

### ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС

**Дзюбан В.В.** Русское танкостроение:  
величие, подвиги, Великая Отечественная  
война (1941–1945 годы)  
и современность ..... 26

**Попова А.Д.** Последователи  
Остапа Бендера 1950-х годов ..... 32

### СПЕЦИАЛИСТУ НА ЗАМЕТКУ

**Бондаренко Л.К.** Отличия заключения  
эксперта от заключения специалиста ..... 38

**Капитонова Е.А.** Обязательная  
профориентация школьников как элемент  
образовательной культуры ..... 44

**Знаменательные события, памятные  
даты и праздничные дни в истории  
культуры** ..... 50

### Фото, размещенное на обложке:

Зима в Коломенском, Москва (2018 год)

© Наталья Сидорова / Фотобанк Лори

Формат 170x252. Печать офсетная. Физ.печ.л. 3,0. Усл.печ.л. 3,0.

Общий тираж 2 000 экз. ISSN 2070-2159

Подписано в печать: 27.10.2020. Дата выхода в свет: 12.11.2020.

Подписка по России:

Объединенный каталог. Пресса России – 15103 (на полуг.).

# CULTURE: MANAGEMENT, ECONOMICS AND LAW

## No. 4 / 2020

SCIENTIFIC-PRACTICE AND INFORMATIONAL JOURNAL. REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING IN THE SPHERE OF COMMUNICATION AND MASS COMMUNICATIONS. PI № FC77-33094 OF SEPTEMBER 11, 2008.

Founder of the journal – Jurist Publishing Group

### Editorial Board:

Bazhenov Yu.K., Doctor of Economics, professor, Academician of the International Informatization Academy;  
Bredikhin A.V., PhD in Historical sciences;  
Gorodnichev V.Yu., deputy director Department for Cultural Heritage;  
Degtyarev A.Ya., Doctor of History;  
Dziuban V.V., Doctor of History, Associate Professor;  
Zubenko V.V., Doctor of Economics, Professor, Academician of the International Informatization Academy;  
Kazakov V.N., LL.D., Professor;  
Kobzeva S.I., LL.D.;  
Krutikov V.K., Doctor of Economics, Professor;  
Moskalyuk M.V., Doctor of History, Professor;  
Popravko E.A., Doctor of History;  
Ry'bak K.E., Doctor of Culturology;  
Tikhomirov Yu.A., LL.D., Honored Scientist of the Russian Federation;  
Tuganov Yu.N., LL.D., Professor, Honored lawyer of the Russian Federation

### Editor in Chief of the journal:

Panarin A.A., director of the Center for Digital Technologies in Economics of the RUDN University, Doctor of Economics, Associate Professor

### Editor in Chief Advisor:

Kapustkin A.S., Honorary Member of the Russian Academy of Arts

### Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., Professor, Corresponding Member of the RAE, Honored Lawyer of the Russian Federation

### Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

### Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

### Tel./fax of the editorial office:

(495) 953-91-08, 953-91-20.

### Editorial Subscription Centre:

Tel.: (495) 617-18-88.

E-mail: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)

### Correspondence Address:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035,  
e-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)  
[www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

The journal is included in the database Russian science citation index

## CONTENTS:

### CULTURE, LAW, MORALS

**Bespalko V.G.** Role of Customs Authorities in Support of Cultural Rights of Citizens ..... 3

### PRESERVATION OF CULTURAL HERITAGE

**Genova N.M., Gorelova Yu.R., Khilko N.F.** Strategic Development of the Structure of Cultural Environment of the Region as a System of Protection of Cultural Heritage Sites in the Setting of Conflicts.... 10

**Medvedev E.V., Gracheva Yu.A.** Smuggling of Valuable Cultural Artifacts as Infringement on the Security of Cultural Heritage..... 18

### HISTORICAL JOURNEY

**Dzyuban V.V.** Russian Tank Building: Greatness, Feats, the Great Patriotic War (1941–1945) and the Modern Times ..... 26

**Popova A.D.** Followers of Ostap Bender in the 1950s..... 32

### A NOTE TO A SPECIALIST

**Bondarenko L.K.** Differentiation of the Expert Conclusion and the Specialist Conclusion..... 38

**Kapitonova E.A.** Mandatory Career Guidance of Schoolchildren as an Element of Educational Culture..... 44

**Outstanding Events, Memorable Dates and Holidays in the History of Culture ..... 50**

### Photo of the cover:

Winter in Kolomenskoye, Moscow (2018)  
© Natalia Sidorova / Lori Photo Bank

Size 170x252. Offset printing. Printer's sheet 3,0.  
Conventional printing sheet 3,0.

General circulation 2 000 copies. ISSN – 2070–2159  
Passed for printing: 27.10.2020. Date of publication: 12.11.2020.

Subscription in Russia:  
Unified Catalogue. Russian Press – 15103 (for 6 months).

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publication of results of PhD and doctoral theses.

Printed by National Polygraphic Group Ltd.  
248031, Kaluga, street Svetlaya, 2.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Copyright reserved. Complete or partial reproduction of authors' materials without prior written permission of the authors or the editorial staff shall be subject to legal prosecution.



## **Контрабанда культурных ценностей как посягательство на безопасность культурного наследия**

**Медведев Евгений Валентинович,**  
заведующий кафедрой уголовного права  
Ульяновского государственного университета,  
адвокат Ульяновской областной коллегии адвокатов,  
кандидат юридических наук, доцент  
oxumoron@rambler.ru

**Грачева Юлия Александровна,**  
студент 3-го курса  
Ульяновского государственного университета  
u\_a\_gracheva@ulsu.ru

Эффективность функционирования уголовно-правового механизма противодействия контрабанде культурных ценностей обусловлена множеством объективных и субъективных факторов. Учитывая бланкетный характер составляющих его норм, одним из важных условий этого является надлежащее нормативно-правовое обеспечение общественных отношений в рассматриваемой сфере. В данной связи особого внимания требуют к себе именно нормы, регламентирующие порядок перемещения культурных ценностей через государственную границу РФ и таможенную границу ЕАЭС, тем более что уголовная противоправность названного деяния определяется главным образом фактом нарушения соответствующих положений таможенного законодательства и законодательства об охране культурных ценностей. В представленной статье предпринимается попытка освещения наиболее острых и дискуссионных вопросов уголовно-правового противодействия контрабанде культурных ценностей, вызванных несовершенством отраслевых источников права.

**Ключевые слова:** контрабанда, культурные ценности, культурное наследие, общественная безопасность, безопасность культурного наследия, уголовная ответственность.

## **Smuggling of Valuable Cultural Artifacts as Infringement on the Security of Cultural Heritage**

**Medvedev Evgeniy V.**  
Head of the Department of Criminal Law of the Ulyanovsk State University  
Attorney at the Ulyanovsk Regional Bar Association  
PhD (Law), Associate Professor

**Gracheva Yulia A.**  
3rd Year Student of the Ulyanovsk State University

The effectiveness of the criminal law mechanism for countering cultural values smuggling is determined by a variety of objective and subjective factors. One of the important conditions for this is the proper legal support of public relations in this area. In this regard, special attention should be paid to the rules governing the movement of cultural property across the State border of the Russian Federation and the customs border of the EEU,



because the criminal wrongfulness of this act is determined mainly by the fact of violation of the relevant provisions of customs legislation and legislation of cultural values protection. The article attempts to highlight the most acute and controversial issues of criminal law against smuggling of cultural property caused by the imperfection of sectoral sources of law.

**Keywords:** smuggling, cultural values, cultural heritage, public safety, safety of cultural heritage, criminal liability.

При обращении к проблеме уголовной ответственности за контрабанду и ее разновидности неизбежно возникает вопрос об установлении социальной сущности и правовой природы данного общественно опасного явления. Этот вопрос особенно интересен на фоне относительно недавних преобразований Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее — УК РФ), в котором общий состав контрабанды (незаконного перемещения через границу РФ любых товаров и предметов вне зависимости от их свойств и учета их особенностей), содержащийся в ст. 188, был декриминализован, а вместо него появилось сразу несколько самостоятельных видов названного уголовно наказуемого деяния. Разработчики УК РФ обособили два вида экономической контрабанды (ст. 200.1 УК РФ — об ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов и ст. 200.2 — об ответственности за контрабанду алкогольной продукции и (или) табачных изделий), разместив их в гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». Кроме того, в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности» был выделен состав контрабанды сильнодействующих, ядовитых, отравляющих... веществ, ... культурных ценностей и т.д. (ст. 226.1 УК РФ), а в гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» появился состав наркоконтрабанды, т.е. контрабанды наркотических средств, психотропных веществ и т.д. (ст. 229.1 УК РФ).

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

В целом такой шаг законодателя следует признать логичным и весьма своевременным, учитывая, что именно предмет, который в контрабанде представлен различными типами и видами товаров и предметов, определяет сущность складывающихся по поводу него и поставленных под охрану уголовного закона общественных отношений. Тем не менее решение разработчиков УК РФ позволило снять лишь некоторые противоречия, оставив в числе неразрешенных вопрос о юридической природе контрабанды тех предметов, которые перечислены в ст. 226.1 УК РФ, и об объекте преступления.

В результате произведенных перестановок видовым объектом контрабанды культурных ценностей стала общественная безопасность, что вызвало критику со стороны ученых, прежде всего — занимающихся проблемами экономических преступлений. Так, не соглашаясь с размещением названного деяния в ст. 226.1 УК РФ в главе «Преступления против общественной безопасности», А.А. Никифорова утверждает, что вред, причиняемый контрабандой культурных ценностей, впрочем, как и ущерб, возникающий при совершении этого преступления в отношении других предметов, перечисленных в ст. 226.1 и ст. 229.1 УК РФ, является прежде всего экономическим<sup>2</sup>. Поэтому все виды контрабанды вне зависимости от ее предмета следует относить к преступлениям экономического характера.

<sup>2</sup> Никифорова А.А. Уголовно-правовой механизм противодействия преступлениям в сфере внешнеэкономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2017. С. 189.



ра. Следовательно, и с точки зрения их законодательного закрепления оптимальным вариантом является объединение всех указанных деяний в рамках одной общей статьи по примеру ранее действующей ст. 188 УК РФ с отведением для нее собственного места в гл. «Преступления в сфере экономической деятельности»<sup>3</sup>.

Оценивая подобные высказывания критически, большинство ученых поддержали решение законодателя и посчитали оправданным включение состава контрабанды культурных ценностей в гл. 24 в ст. 226.1 УК РФ<sup>4</sup>. Соглашаясь с мнением большинства, отметим, что одной из ключевых особенностей контрабанды как уголовно-наказуемого деяния выступает способность причинения вреда не одному, а нескольким общественным отношениям. Это связано не только с особенностями предмета контрабанды, но и со способами, которыми может быть совершено данное преступление.

Уголовно-правовой запрет, содержащийся в ст. 226.1 УК РФ, исходя из особого статуса культурных ценностей рассчитан не на защиту экономических интересов России. Его основная задача — обеспечение соблюдения ограничений на вывоз этих обладающих уникальным значением для общества и государства предметов за пределы страны (ввоз их на ее территорию) с целью обеспечения сохранности культурного наследия Российской Федерации<sup>5</sup>, и это почти

никак не связано с финансовой деятельностью государства. Более того, некоторые культурные ценности вообще запрещены к вывозу вне зависимости от того, кто является их собственником. Они бесценны по своей сути, а следовательно, не могут выступать в качестве товара или объекта какой-либо экономической деятельности.

Подтверждение тому можно найти и в других нормативно-правовых актах, например в положениях Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»<sup>6</sup>. Так, в соответствии со ст. 32 упомянутого закона, «при регулировании внешней торговли, исходя из национальных интересов, могут вводиться меры, не носящие экономического характера и затрагивающие внешнюю торговлю товарами, если эти меры ... применяются для защиты культурных ценностей и культурного наследия». В данной статье законодатель подчеркивает, что указанные меры (разрешительный порядок перемещения культурных ценностей через государственную границу РФ и (или) таможенную границу ЕАЭС) являются мерами неэкономического характера, а значит, охраняющими *иные*, не экономические интересы государства.

Такой принцип правового регулирования транслируется практически во всех источниках права, посвященных культурным ценностям, и непосредственно закреплен в Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г.<sup>7</sup>, а также в Указе Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной куль-

<sup>3</sup> Габдрахманов Р.А., Кужиков В.Н. Контрабанда по российскому уголовному законодательству: понятие и виды // Российский следователь. 2016. № 21. С. 19.

<sup>4</sup> См., например: Аистова Л.С. Место таможенных преступлений в системе Особенной части Уголовного кодекса // Таможенные чтения — 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможности : сб. мат. Всеросс. науч.-практич. конф. с междунар. участ. Т. II / под общ. ред. А.Н. Мячина. СПб., 2012. С. 23–25.

<sup>5</sup> Закон РФ от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 (ред. от 28.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2018) «О вывозе и ввозе культурных ценностей» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 20. Ст. 718.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ (ред. от 01.05.2019) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. № 326-р (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г.» // СЗ РФ. 2016. № 11. Ст. 1552.



турной политики»<sup>8</sup>. В них прямо провозглашается приоритет права общества на сохранение материального и нематериального культурного наследия перед любыми имущественными интересами физических и юридических лиц.

Стало быть, сущность вреда, причиняемого контрабандой культурных ценностей, не имеет в качестве своей основы экономической составляющей, а сам он не может быть тождественен ущербу, причиняемому, например, финансовой системе России или отношениям в сфере внешнеэкономической деятельности. В то же время определенная связь между ними есть, и упомянутые и другие виды общественных отношений могут выступать в качестве дополнительного объекта контрабанды в случае, если предмет, являющийся культурной ценностью, будет обладать еще и другими, имеющими уголовно-правовое значение, свойствами (драгоценный камень, уникальный минерал, документ, содержащий государственную тайну, оружие и т.д.).

Описывая основной непосредственный объект рассматриваемого преступления, нужно также учитывать специфический механизм его совершения, который в первую очередь указывает на нарушение данным деянием *особого* порядка обращения с культурными ценностями (порядка перемещения их через границу).<sup>9</sup> При этом сам установленный государством порядок перемещения через таможенную границу Российской Федерации культурных ценностей как предметов, ограниченных в обороте, выступать в этом качестве не может. Во-первых, потому, что он является отображением формы, но не сущности и содержания охраняемого уголовным законом

общественного отношения или блага, во-вторых, это всего лишь набор предписаний и ограничений, который имеет гибкую меняющуюся структуру, — набор инструментов, позволяющих упорядочить поведение граждан, применяемый в различных ситуациях. Такой порядок сам по себе, без учета содержания того, на обеспечение сохранности чего он направлен, не несет в себе социальной ценности — конститутивного признака, характерного для объекта уголовно-правовой охраны и объекта преступления. Поэтому для уточнения содержания последнего необходимо обратить внимание на то, по поводу чего выстроен соответствующий порядок и для каких целей.

Основная его цель — обеспечение сохранности культурного наследия страны. Значит, несоблюдение разрешительного порядка при трансграничном перемещении культурных ценностей нарушает не что иное, как национальные интересы государства в области сохранения культурного достояния страны, а это уже вопрос из разряда обеспечения национальной безопасности, что и объясняет логику законодателя при помещении ст. 226.1 в гл. «Преступления против общественной безопасности».

О принадлежности отношений по охране культурных ценностей к отношениям по обеспечению общественной безопасности говорит довольно большое количество объективных факторов. На это часто непосредственно указывает и сам законодатель. Так, учитывая роль, которую культурное наследие играет в формировании и существовании любого государства, в определении самобытности и этнонациональной идентичности наций, его (*культурного наследия*) сохранение (защита культурного, духовно-нравственного наследия, исторических традиций и норм общественной жизни, сохранение культурного достояния всех народов России) входит, согласно Концепции национальной

<sup>8</sup> Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // СЗ РФ. 2014. № 52 (часть 1). Ст. 7753.

<sup>9</sup> Иванова С.Ю. Уголовно-правовая охрана деятельности таможенных органов России. Ульяновск, 2000. С. 63.



безопасности Российской Федерации, в число задач обеспечения национальной безопасности Российской Федерации<sup>10</sup>. Кроме того, в некоторых нормативных правовых актах давно используются такие термины, как «национальная безопасность в сфере культуры»<sup>11</sup> и т.п., а иногда и прямо называется «безопасность культурного наследия»<sup>12</sup>, что дает право оперировать соответствующей терминологией и при проведении научных изысканий.

Резюмируя сказанное, считаем теоретически и практически оправданным и в настоящий момент необходимым введение в научный оборот и закрепление в нем термина «безопасность культурного наследия». Именно «безопасность культурного наследия» (или «общественные отношения, обеспечивающие безопасность культурного наследия» — в зависимости от взгляда на сущность объекта преступления и объекта уголовно-правовой охраны) целесообразно считать основным непосредственным объектом всех преступлений, предметом которых выступают культурные ценности, в том числе и контрабанды.

Одним из наиболее заметных недостатков описания объективных признаков контрабанды как незаконного перемещения культурных ценностей через таможенную границу Таможенного Союза либо государственную границу РФ в УК РФ выступает использование устаревших законодательных конструкций. Так, в ст. 226.1 законодатель называет организацию (ЕврАзЭС), прекратившую

свое существование в 2015 г. В свое время Высший судебный орган страны попытался сгладить этот недостаток, указав в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде», что под терминами «таможенная граница Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС», «таможенная граница Таможенного союза», «Государственная граница Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС» следует понимать соответственно «таможенная граница Евразийского экономического союза», «государственная граница Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза»<sup>13</sup>.

Но в России, как и в других странах романо-германской правовой семьи, судебные акты и судебные прецеденты не являются источниками права, и данное разъяснение Пленума ВС РФ хотя и способствует единообразному правоприменению, не решает проблему несоответствия норм национального законодательства праву Союза. К слову, о необходимости приведения в соответствие источников национального права с положениями международных нормативных правовых актов и внесения в УК РФ соответствующих изменений представители научного сообщества пишут с момента трансформации ЕврАзЭС в ЕАЭС<sup>14</sup>. Тем не менее решение данного вопроса, который не выглядит таким уж и сложным, по-прежнему не найдено.

Не менее существенной проблемой эффективного функционирования ме-

<sup>10</sup> Указ Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 (ред. от 10.01.2000) «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации» // Российские вести. 1997. 25 декабря. Утратил силу.

<sup>11</sup> Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 (ред. от 01.07.2014) «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.» // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2444. Утратил силу.

<sup>12</sup> Распоряжение Правительства РФ от 22 февраля 2012 г. № 209-р «О концепции федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 годы)»» // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1255.

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» // Российская газета. 2017. 11 мая.

<sup>14</sup> Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Контрабанда и «контрабандные» преступления: сходство и различия // Союз криминалистов и кримиологов. 2019. № 1. С. 50.





го состава, ни среди отягчающих обстоятельств.

В то же время стоимостной размер присутствует в конструкции основного состава уклонения исполнителя земляных, строительных и иных работ от обязательной передачи государству обнаруженных при их проведении культурных ценностей (ст. 243.3 УК РФ), где законодатель указывает на «крупный размер» в виде 100 тысяч рублей. Такой же статус (обязательного признака) «крупный размер» имеет и в составе нарушения требований сохранения или использования объектов культурного наследия (ст. 243.1 УК РФ). Но здесь он исчисляется уже по-другому — в сумме, превышающей 500 тысяч рублей.

Половинчатый подход к дифференциации уголовной ответственности за посягательства на культурные ценности, имеющие различную значимость, во-первых, вносит дисбаланс в представление о культурных ценностях как уникальных произведениях культуры и искусства, а также в понимание степени их важности для общества и государства, их истинной ценности для российской культуры, развития будущих поколений России и т.д. Во-вторых, это позволяет преступникам почти безнаказанно похищать и вывозить из страны наиболее ценные объекты культурного наследия, которые по тем или иным причинам не получили надлежащей официальной оценки и соответствующего статуса — например как особо ценных, и т.д.

Конечно, в большей степени эта проблема вызвана отсутствием соответствующей градации культурных ценностей в отраслевом законодательстве. На данный момент в нем есть только более-менее внятная классификация недвижимых культурных ценностей, в рамках которой законодатель выде-

ляет особо ценные объекты культурного наследия, а также объекты культурного наследия федерального значения, объекты культурного наследия регионального значения и объекты культурного наследия местного (муниципального) значения<sup>19</sup>. Но эта классификация не имеет сколько-нибудь существенного практического значения с точки зрения уголовно-правового противодействия большинству посягательств на культурные ценности, в том числе и контрабанде, поскольку опирается на слишком размытые критерии и не адаптирована к движимым культурным ценностям, наиболее часто выступающим в роли предмета реальных преступлений (картины, скульптуры, книги, документы и т.д.).

Тем не менее на уровне уголовного законодательства этот аспект вполне можно было бы урегулировать уже сейчас. По крайней мере, соответствующие инструменты и проверенные методы для этого есть. Выходом в данной ситуации, думается, вполне могло бы стать выделение во всех статьях УК РФ об ответственности за посягательства на культурные ценности, в том числе и об ответственности за контрабанду, названных выше квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, а именно: а) «в крупном размере» (свыше 100 тысяч рублей) и б) «в особо крупном размере» (превышающем 500 тысяч рублей). Кроме того, необходимо дополнить приведенный перечень отягчающих обстоятельств признаком совершения тех же деяний в отношении особо ценных объектов культурного наследия (культурных ценностей).

<sup>19</sup> Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

### Литература

1. Аистова Л.С. Место таможенных преступлений в системе Особенной части Уголовного кодекса / Л.С. Аистова // Таможенные чтения — 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможно-



- сти : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Санкт-Петербург, 20–21 ноября 2012 г.). В 3 томах. Т. 2 : сборник научных статей / под общей редакцией А.Н. Мячина. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2012. С. 23–25.
2. Габдрахманов Р.А. Контрабанда по российскому уголовному законодательству: понятие и виды / Р.А. Габдрахманов, В.Н. Кужиков // Российский следователь. 2016. № 21. С. 19–20.
  3. Грачева Ю.В. Контрабанда и «контрабандные» преступления: сходство и различия / Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев // Союз криминалистов и криминологов. 2019. № 1. С. 45–54.
  4. Иванова С.Ю. Уголовно-правовая охрана деятельности таможенных органов России / С.Ю. Иванова ; ответственный редактор А.И. Чучаев. Ульяновск, 2000. 132 с.
  5. Клебанов Л.Р. О некоторых новеллах уголовного законодательства, охраняющего культурные ценности / Л.Р. Клебанов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 5. С. 71–75.
  6. Михеева И.В. Вариативность нормативного закрепления понятия «культурные ценности» в законодательстве ЕАЭС / И.В. Михеева, А.С. Логинова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 1. С. 69–74.
  7. Никифорова А.А. Уголовно-правовой механизм противодействия преступлениям в сфере внешнеэкономической деятельности : диссертация кандидата юридических наук / А.А. Никифорова. Нижний Новгород, 2017. 273 с.

## НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### **Определен порядок идентификации музыкальных инструментов или смычков, являющихся культурными ценностями, при их временном вывозе**

Для получения заключения (разрешительного документа) на временный вывоз музыкального инструмента или смычка необходимо оформить паспорт на такой музыкальный инструмент или смычок, срок действия которого составляет 10 лет. Паспорт оформляется Минкультуры России.

В паспорте на музыкальный инструмент или смычок указывается идентификационная информация о них, о собственнике либо арендаторе инструмента или смычка, а также размещается фотография указанного музыкального инструмента или смычка. Паспорту присваивается уникальный номер.

Музыкальный инструмент или смычок должны быть промаркированы химической и радиочастотной метками. Химическая метка наносится уникальным бесцветным маркировочным составом. Радиочастотная метка содержит уникальный код маркировки, позволяющий идентифицировать музыкальный инструмент или смычок, а также установить принадлежность музыкального инструмента или смычка заявителю.

Проведение процедуры нанесения маркировки на музыкальный инструмент или смычок осуществляется на платной основе.

О проведенной маркировке музыкального инструмента или смычка производится отметка в паспорте соответственно музыкального инструмента или смычка. Сведения о нанесении маркировки либо об отказе в маркировке вносятся в Единую базу данных о музыкальных инструментах и смычках, которая является государственным информационным ресурсом.

Правила маркировки музыкальных инструментов или смычков, требования к средствам идентификации и их характеристики, в том числе структура и формат кодов маркировки, правила нанесения средств идентификации определяются Правительством РФ.

Предусматривается ряд переходных положений.

См.: **Федеральный закон от 02.12.2019 № 395-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О вывозе и ввозе культурных ценностей”»**