



DOI: 10.18572/2070–2159-2022-2-17-22

Отграничение вандализма от смежных составов преступления, предусматривающих ответственность за повреждение памятников истории и культуры

Халиков Искандер Альфредович,
профессор кафедры прокурорского надзора за исполнением законов
в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном
судопроизводстве Казанского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
кандидат юридических наук
iskanderh@mail.ru

На основании изучения правоприменительной практики автором сделаны выводы о наличии проблем при квалификации составов преступлений, совершенных в отношении объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия. В частности, обращено внимание на вопросы отграничения составов, предусматривающих ответственность за повреждение памятников истории и культуры (ст. 243, 243.1 УК РФ) от вандализма (ст. 214 УК РФ). Основываясь на позиции, выраженной в научной литературе, материалах уголовных дел, автор делает выводы о необходимости отграничения указанных составов преступления по предмету, а также цели преступного посягательства. При этом выбор и постановка цели — важный элемент субъективной стороны, создающий условия для верной правовой оценки содеянного.

Ключевые слова: вандализм, объекты культурного наследия, выявленные объекты культурного наследия, памятники истории и культуры.

Demarcation of Vandalism from Related Elements of a Crime Stipulating Liability for Damage to Historical and Cultural Monuments

Iskander A. Khalikov
Professor of the Department of Prosecutor's Supervision over Law Enforcement
in Criminal Intelligence and Surveillance Operations and Prosecutor's Involvement
in Criminal Proceedings of the Kazan Law Institute (Branch)
of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation
PhD (Law)

Based on the study of law enforcement practice, the author draws conclusions about the presence of problems in the qualification of the elements of crimes committed against cultural heritage objects, identified cultural heritage objects. In particular, attention is drawn to the issues of distinguishing compositions that provide for liability for damage to historical and cultural monuments (Articles 243, 243.1 of the Criminal code) from vandalism (Article 214 of the Criminal code). Based on the position expressed in the scientific literature, materials of criminal cases, the author draws conclusions about the need to distinguish these elements of crime by subject, as well as the purpose of criminal encroachment. At the same time, the choice and setting of goals is an important element of the subjective side, creating conditions for a correct legal assessment of what has been done.

Keywords: vandalism, objects of cultural heritage, identified objects of cultural heritage, historical and cultural monuments.