

4 (72) 2020



ВЕСТНИК

ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЕСТНИК ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



4 (72)
2020

Издается
Федеральной
палатой адвокатов
Российской Федерации
с 2003 г.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации № 4 (72) 2020

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская группа «Юрист»»

Главный редактор:

Птицына Я.С.

Председатель редакционного совета:

Пилипенко Ю.С.

Редакционный совет:

Анисимов В.Ф.
Володина С.И.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Лазарев В.В.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Толчеев М.Н.
Шаров Г.К.

Адрес редакции:

119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: 787-28-36
E-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская группа «Юрист»»

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел./факс: (495) 951-88-28
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано: в типографии

«Национальная полиграфическая группа»
г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2
Тел.: (4842) 70-03-37

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. При перепечатке ссылка на издание обязательна. Цена свободная.

Формат 70 x 108 / 16.
Печать офсетная.
Физ. печ. л. 14,36
Усл. печ. л. 14,36
Тираж 1000 экз.

Издается 2 раза в полугодие

Номер подписан в работу: 16.11.2020.
Номер подписан в печать: 26.11.2020.
Подписной индекс:
Почта России. Электронный каталог — П1681;
Объединенный каталог.
Пресса России — 91887

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2020
© ИГ «ЮРИСТ», 2020

НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Очередное заседание Совета ФПА
29.09.2020 в Москве в режиме ВКС 12

Хроника событий

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала ютуб-аудитории о глобальных трендах нормативного регулирования больших данных в России. 05.08.2020 16

В программе «Утро России» на телеканале «Россия-1» вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров рассказал о правовой защите потерпевших. 14.08.2020 16

Состоялась рабочая встреча министра юстиции РФ Константина Чуйченко и президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. 31.08.2020 17

Члены Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ обсудили вместе с президентом ФПА Юрием Пилипенко и вице-президентом ФПА Генри Резником проект тематического доклада Уполномоченного «Защита прав потерпевших в уголовном процессе». 09.09.2020 17

В Общественной палате РФ прошел семинар-совещание с общественными палатами субъектов РФ «Об актуальных задачах реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». 09.09.2020 20

Вопрос ответственности адвокатов будет решаться в адвокатских палатах. 10.09.2020 21

В ходе XVI ежегодного Юридического форума России адвокаты и юристы обсудили актуальные проблемы применения нового российского законодательства. 11.09.2020 22

Третье заседание рабочей группы по подготовке изменений в КПЭА. 16.09.2020 24

Очередное заседание рабочей группы по подготовке изменений в Устав ФПА РФ. 16.09.2020 24

Рабочее совещание с руководителями адвокатских палат Зауралья, Сибири и Дальнего Востока. 17.09.2020 24

Рабочее совещание с руководителями адвокатских палат Центрального и Северо-Западного регионов России. 18.09.2020	26
Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко ответил на вопросы об актуальных для адвокатуры темах. 25.09.2020	27
В субъектах РФ прошли мероприятия, приуроченные к очередному Всероссийскому дню бесплатной юридической помощи. 25.09.2020	27
Правительство России в очередной раз отказалось индексировать процессуальные судебные издержки. 02.10.2020	29
Онлайн-заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. 05.10.2020	30
Форум «Сибирская юридическая неделя (SibLegalWeek)» на тему «Личность, бизнес, государство: настоящее и будущее» состоялся в Новосибирске. 05–09.10.2020	30
Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб принял участие во втором заседании Центра законодательных инициатив при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве. 14.10.2020	32
Международное сотрудничество	
В формате видео-конференц-связи состоялся круглый стол Американской ассоциации юристов (АВА). 28.07.2020	32
В онлайн-формате состоялась международная конференция, посвященная будущему юридической профессии, организованная Национальным советом адвокатских палат Франции. 21.09.2020	33
Российские и американские адвокаты обсудили возможность опроса кандидатов в присяжные по законодательству РФ и США. 22.09.2020	34
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ	
Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 14.08.2020	35
НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
Приказ Федеральной службы по финансовому мониторингу от 20 июля 2020 г. № 175 «Об утверждении Порядка ведения личного кабинета, а также Порядка доступа к личному кабинету и его использования». 20.07.2020	36
Приказ ФНС от 28.08.2020 № ЕД-7-11/615@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ),	

Содержание

порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме». 28.08.2020 47

Письмо ФНС от 1 сентября 2020 г. № БС-4-11/14026@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам». 01.09.2020 48

Приказ Минфина России от 11 сентября 2020 г. № 188н «Об утверждении Особенности учета в налоговых органах физических лиц — иностранных граждан и лиц без гражданства, не являющихся индивидуальными предпринимателями» (Извлечения). 11.09.2020 49

Вступил в силу новый «Порядок осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог». 15.09.2020 50

ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко положительно оценил подготовленный Минюстом России проект закона о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ. 08.09.2020 52

Правовая позиция ФПА РФ о проекте Федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в РФ». Письмо президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко заместителю министра юстиции РФ М.М. Бесхмельницыну. 23.09.2020 54

В ФПА РФ в целом позитивно отнеслись к концепции проекта Верховного Суда РФ. 13.10.2020 57

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

Проблемы вынужденного переселения в мире и в России. Завершился трехдневный семинар для адвокатов на тему «Вопросы защиты прав беженцев и лиц без гражданства». 25.09.2020 61

Действия защитника в суде присяжных. Состоялся первый вебинар ФПА РФ в рамках нового онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных — вопросы и ответы». 01.10.2020 62

Что должен и чего не должен делать защитник в суде присяжных. Состоялся второй вебинар ФПА РФ в рамках нового онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных — вопросы и ответы». 14.10.2020 64

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

«Двойная защита» в контексте исполнения обязанностей адвоката. АП г. Москвы подготовила Обзор дисциплинарной практики за 2019 г. по вопросам, связанным с исполнением адвокатом профессиональных обязанностей. 18.08.2020	66
В обход системы. Московский адвокат Игорь Щербаков лишен статуса за участие в деле Дагира Хасавова. 27.08.2020	69
Расплата за серьезный проступок. Совет АП Ленинградской области лишил статуса адвоката, который написал заявление на своего доверителя в прокуратуру на основе составляющих адвокатскую тайну сведений. 08.09.2020	70
Логическое завершение. Эльман Пашаев лишен статуса адвоката по решению Совета АП Северной Осетии — Алании. 18.09.2020	71

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В АДВОКАТУРЕ

Адвокатуру ждет цифровая трансформация. Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала участникам организованного РАНХиГС вебинара о цифровизации адвокатуры. 21.08.2020	73
На первых подступах к цифровизации. Состоялся круглый стол «Практические аспекты цифровизации деятельности адвоката и уголовного судопроизводства». 14.10.2020	74

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Определение КС РФ по жалобе гражданки Анисимовой Ольги Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 56 УПК РФ и подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». 09.07.2020	78
Оснований для применения диктофона нет. Суд узаконил отказ адвокату в применении аудиозаписи со ссылками на положения УПК РФ, регулирующие применение технических средств самим следователем. 28.07.2020	81
Суд обязал учреждение ФСИН России предоставить адвокату информацию. Железнодорожный районный суд г. Красноярска указал, что в отношениях адвоката с доверителем ссылка на Закон о персональных данных недопустима. 28.07.2020	85
Высококласный образец защиты профессиональных прав. Адвокат АП Ставропольского края Оксана Садчикова добилась признания незаконным ее доставления в полицию. 28.07.2020	88

Содержание

Суд полностью разделил позицию защиты. Мосгорсуд изготовил мотивировку постановления, подтвердившего оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву. 31.07.2020	93
Для защиты достаточно ордера, соглашения не требуется. Суд в Санкт-Петербурге признал незаконным недопуск полицией адвоката к задержанным за одиночные пикеты. 04.08.2020	95
Верховный суд Адыгеи вынес решение о недопустимости допроса адвоката. В ходатайстве следователю было отказано со ссылкой на УПК РФ и Закон об адвокатуре. 05.08.2020	97
Сдавать средство записи не обязаны. Адвокат Виктор Кирилин добился признания незаконным запрета ГУ МВД РФ по Саратовской области проносить телефон в отдел. 10.08.2020	98
Неправомерный отказ. Суд оштрафовал и.о. главврача больницы за непредоставление данных по запросу адвоката. 13.08.2020	102
Администрация исправительного учреждения обязана создать условия для осуществления адвокатами своих функций. Владимирскому централу запретили отказывать адвокатам в свиданиях с осужденными из-за нехватки кабинетов. 14.08.2020	103
Нарушения порядка участия адвокатов по назначению. В Дагестане внимание судей обращено на необходимость направления заявок в Единый Call-центр ЦСЮП АП Республики Дагестан и допуска адвоката к участию в деле только на основании специального ордера, выданного палатой. 21.08.2020	106
«Системный сбой» в правосознании. Мосгорсуд мотивировал, почему считает недопуск адвоката к доверителям под предлогом введения плана «Крепость» законным. 24.08.2020	107
Вознаграждение за реально оказанную юридическую помощь подлежит оплате. Адвокат из Нижегородской области добилась в апелляции полной выплаты вознаграждения за защиту по назначению. 02.09.2020	111
У суда один выход: найти хотя бы какой-то аналог. Суды компенсировали расходы на защитника по соглашению по ставкам защиты по назначению. 02.09.2020	113
Определенность появилась. Защитник по назначению отстояла в Верховном Суде РФ право обжаловать отказ в оплате труда по ст. 125 УПК РФ, а не по КАС РФ. 08.09.2020	115
Апелляционное определение Нижегородского областного суда (приговор суда первой инстанции отменен в связи с ущемлением права на защиту). 08.09.2020	117

Уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело. Девятый кассационный суд напомнил, что для вступления в уголовное дело защитник не должен представлять соглашение. 16.09.2020	122
Прецедентное дело. Адвокат АП Воронежской области взыскал 50 тыс. руб. компенсации морального вреда с МВД России за незаконный обыск. 22.09.2020	124
Суд отказал в удовлетворении иска АП Удмуртской Республики к ФПА РФ. Хамовнический районный суд г. Москвы рассмотрел по существу дело по искам АП Удмуртской Республики и отдельных адвокатов к ФПА РФ. 30.09.2020	126
Выводы апелляционной инстанции стали ожидаемыми. Верховный суд Республики Башкортостан подтвердил незаконность возбуждения уголовного дела в отношении Булата Юмадилова. 07.10.2020	127
Значимое для адвокатского сообщества апелляционное определение. Нижегородский областной суд счел, что нижестоящая инстанция незаконно ограничила защитника подсудимого в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний. 15.10.2020	128
ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ	
Центральный федеральный округ	
Вооружен знаниями адвокат — защищен его доверитель. В АП Брянской области прошел круглый стол «Особенности постановки вопросов при назначении автотехнических экспертиз. Значение выводов эксперта». 27.08.2020	134
Наше веское слово. Представители ФСИН России и правоохранительных органов согласились с адвокатами, призвавшими решить актуальные вопросы защиты прав человека. 22.09.2020	134
Форум мастеров. Вопросы международного и отечественного права обсудили на юридическом форуме в Воронеже. 18–19.09.2020	135
Надежда на поддержку инициатив. Президент АП Калужской области Юрий Лезин принял участие в совещании, которое провел министр юстиции РФ Константин Чуйченко. 10.09.2020	136
Можете жаловаться! Общественная коллегия по жалобам на прессу провела виртуальную встречу с московскими адвокатами. 12.10.2020	136
Содержательная беседа с министром. Президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова приняла участие в совещании, которое провел глава Министерства юстиции РФ Константин Чуйченко. 07.08.2020	138

Содержание

С учетом опыта и рекомендаций коллег. В г. Твери и Калининском районе Тверской области началось поэтапное введение в действие автоматизированной системы распределения дел по назначению. 03.08.2020 139

Разъяснение № 1 Совета Адвокатской палаты Тверской области «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению». 08.09.2020 140

Южный федеральный округ

Экс-глава Адыгеи награжден медалью «За верность адвокатуре». Вклад Аслана Тхакушинова в развитие системы БЮП отмечен высшей наградой адвокатуры Адыгеи. 13.08.2020 142

Помощь станет доступнее и эффективнее. Ростовские адвокаты начали консультировать граждан в многофункциональных центрах. 28.08.2020 143

Вопросы совершенствования законодательства в сфере оказания БЮП. Президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов стал гостем эфира телепрограммы «Вы в праве». 01.10.2020 144

Объективные причины и серьезная проблема. Совет АП г. Севастополя утвердил рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению. 17.08.2020 145

Северо-Западный федеральный округ

Успешный старт. С 1 сентября на территории г. Вологды и Вологодского района начала действовать автоматизированная система распределения дел по назначению. 01.09.2020 146

Позитивная оценка министра. На совещании в Сыктывкаре глава Минюста России Константин Чуйченко обсудил с вице-президентом АП Республики Коми Петром Павловым оказание адвокатами бесплатной юридической помощи населению региона. 03.09.2020 146

На помощь пришли стажеры. Президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко и вице-президент АП Санкт-Петербурга Татьяна Тимофеева рассказали зрителям «АдвокаТВ» о нестандартном решении проблемы своевременности оплаты труда адвокатов по назначению. 26.08.2020 147

Дальневосточный федеральный округ

Возвращение к проведению мероприятий в очной форме. Сахалинские адвокаты обсудили процедуру обжалования действий и решений должностных лиц в прокуратуре, суде и других органах власти. 12.09.2020 148

Сибирский федеральный округ

Когда отказ адвоката от подписки нельзя считать отказом от защиты. Совет АП Алтайского края разъяснил вопрос дачи адвокатами подписки о неразглашении данных предварительного следствия. 06.10.2020 148

Уральский федеральный округ

Фото «на память» сотрудникам СИЗО? ФСИН России подтвердила, что идентификация личности адвоката, посещающего следственный изолятор, незаконна. 09.09.2020 150

В целях популяризации права. В Челябинске при поддержке Адвокатской палаты региона создан Музей права Южного Урала. 12.10.2020 152

Приволжский федеральный округ

Широкий обмен мнениями. В АП Республики Башкортостан прошел круглый стол «Роль и значение института адвокатуры на современном этапе развития общества и государства. Актуальные проблемы и пути их решения». 18.08.2020 152

Помогать, не отвлекаясь на формальности. Адвокаты Пермского края начали бесплатно консультировать граждан в многофункциональных центрах. 01.09.2020 154

Право после пандемии. В Ульяновской области состоялся Молодежный юридический конгресс «ЮрВолга-2020». 03–04.09.2020 155

Северо-Кавказский федеральный округ

Дагестанские адвокаты получают заявки через мобильное приложение. В г. Махачкале началось поэтапное введение в действие Автоматизированной системы распределения дел по назначению. 01.10.2020 156

Ставки пересмотрены по просьбе адвокатов. Совет АП Республики Дагестан утвердил новые рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению. 14.10.2020 156

Трибуна члена Совета ФПА

Елена Авакян, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ. Стресс-тест для судебной системы. О том, как российское правосудие принимает удар пандемии. 03.08.2020 158

Юрий Пилипенко, президент ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор. Повод для радости и размышлений. О российском правосудии, уголовной политике и адвокатуре. 18.08.2020 159

Содержание

Елена Авакян, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ. Излишнее законодательное регулирование — препятствие развитию криптоактивности. Выступление на III Международном форуме «Столыпин-форум: Иммунная система мировой экономики». 08.09.2020 161

Николай Рогачев, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области. Адвокатура готова к новому вызову. Принятие положительного в целом законопроекта Минюста России потребует от адвокатов большего напряжения сил и ответственного отношения к осуществляемой ими защите. 15.09.2020 162

Юрий Пилипенко, президент ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор. Надо быть готовыми отстаивать свои профессиональные принципы и ценности. Молодым адвокатам рассказали о вызовах, стоящих перед российской адвокатурой. 08.10.2020 164

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Генрих Падва: «Ефремову не повезло, что в этот процесс влезли два шоумена». Известный адвокат подвел итоги процесса над артистом: приговор слишком суровый, а Добровинский ничем не лучше Пашаева. 10.09.2020 166

Предложения представляют значительную ценность. Эксперты проанализировали доклад об адвокатуре, с которым сенатор Александр Башкин выступил на дистанционном заседании Комиссии ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека. 15.09.2020 170

Оценивать рационально и конкретно-исторически. Комментарий к Закону о поправках в Конституцию РФ заместителя председателя НКС ФПА РФ доктора юридических наук, профессора Валерия Лазарева 174

Основы общей и адвокатской этики. Доклад вице-президента ФПА РФ, первого вице-президента АП МО Михаила Толчеева на тему «Основы этического регулирования адвокатской деятельности». 08.10.2020 176

АДВОКАТУРА В СМИ

Пойти на жертвы. Адвокаты предложили усилить защиту потерпевших. «Российская газета». 29.07.2020 178

Иск от доверителя. Гонорар, соглашение и необоснованные обещания — факторы риска. «Сфера». 30.07.2020 179

Адвокаты мечтают о независимости от следователей. Конституционные принципы правосудия умалены в действующих законах. «Независимая газета». 30.07.2020 181

В интересах заключенных и их защитников. Адвокаты высказались о новой инициативе Минюста. РАПСИ. 14.08.2020 181

Покушение на свободу договора. ФПА выразила решительный протест против преследования адвокатов за гонорары. «Коммерсантъ». 18.08.2020 183

«Для прокурора оправдание должно стать равнозначно обвинению». Адвокаты надеются на позитивные изменения в надзорной деятельности. «Коммерсантъ». 10.09.2020 184

Пойти на жертву. Суд обязал оплачивать потерпевшим адвоката из казны. «Российская газета». 01.10.2020 186

АДВОКАТУРА ЗА РУБЕЖОМ

Обращение к адвокатам Республики Беларусь. 20.08.2020 187

Благодарственное письмо от председателя Белорусской республиканской коллегии адвокатов. 188

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Как препятствовать психологическим пыткам. На сайте ФПА РФ размещена книга «Долг адвоката и этика психолога: Психическая (психологическая) пытка в правовой системе России». 02.10.2020 189

Исполни права. Вышла книга «Избранное из лирической юридической прозы» В.В. Лазарева, приуроченная к 80-летию юбилею автора 190

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

«Фемида» для лучших юристов 2019 года. Высшей юридической премии удостоены представители адвокатского сообщества. 29.09.2020 191

**Определение Конституционного Суда
Российской Федерации по жалобе гражданки
Анисимовой Ольги Борисовны на нарушение ее
конституционных прав пунктом 1 части третьей
статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ
и подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального
закона «Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации»**

09.07.2020

№ 1643-0

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, заслушав заключение судьи Ю.М. Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки О.Б. Анисимовой,

установил:

1. В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

Пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации устанавливает, что не подлежат допросу в качестве свидетелей судья, присяжный заседатель — об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу.

Конституционность приведенных законоположений оспаривает гражданка О.Б. Анисимова, которая, являясь адвокатом, участвовала в качестве защитника гражданина Е. в уголовном деле, рассматриваемом судом с участием присяжных заседателей. По результатам судебного разбирательства в суде первой инстанции на основании обвинительного вердикта присяжных 5 апреля 2018 года постановлен обвинительный приговор.

Предполагая, что при вынесении вердикта присяжными заседателями была нарушена тайна совещания, заявительница, действуя в качестве адвоката, в ходе подготовки к апелляционному обжалованию приговора опросила четверых присяжных заседателей с их согласия об обстоятельствах этого совещания и оформила данные ими показания как объяснения. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы О.Б. Анисимова заявила ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела полученных ею объяснений и об их оглашении, а также о допросе двух присяжных заседателей в качестве свидетелей. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая решение об оставлении приговора без изменения, а апелляционных жалоб — без удовлетворения, отказала в удовлетворении ходатайства, указав, в частности, что представленные объяснения присяжных заседателей не подлежат проверке, поскольку в силу требований части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации участвовавший

в деле присяжный заседатель не только не может быть допрошен в качестве свидетеля, но и опрошен адвокатом независимо от его согласия по обстоятельствам его участия в конкретном деле (апелляционное определение от 7 февраля 2019 года).

При этом суд апелляционной инстанции одновременно вынес частное определение, обратив внимание президента Адвокатской палаты Курганской области на недопустимость нарушений требований закона адвокатом О.Б. Анисимовой в ходе производства по названному уголовному делу и обязав сообщить о принятых мерах в Верховный Суд Российской Федерации (частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2019 года).

Совет Адвокатской палаты Курганской области по результатам дисциплинарного производства принял решение о наличии в действиях О.Б. Анисимовой нарушений требований статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) и о применении меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения (решение от 15 мая 2019 года).

Не согласившись с вынесенным в отношении нее частным определением, О.Б. Анисимова обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, однако в передаче данной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия к тому оснований ей было отказано (постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2019 года).

Заявительница просит признать пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации и подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они позволяют адвокату опрашивать присяжных заседателей об обстоятельствах нарушения тайны совещания и ставить вопрос об их допросе в суде при условии, что в ходе адвокатского опроса и судебного допроса не будут раскрыты обстоятельства уголовного дела, которые стали известны присяжным заседателям в связи с их участием в производстве по данному уголовному делу.

2. В Постановлении от 7 июля 2020 года № 33-П, принятом по итогам рассмотрения жалобы гражданина Р.А. Алиева о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации признал названную норму не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по своему конституционно-правовому смыслу она:

не препятствует суду апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля;

предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, выявленный в данном Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что предметом процедуры, в которой устанавливаются нарушения тайны совещания присяжных, выступают — как следует из статей 298, 333 и 341 УПК Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации — не составляющие тайну суждения присяжных сведения, касающиеся существа и обстоятельств разрешения

в совещательной комнате поставленных перед ними вопросов, а факты нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят (могут поставить) под сомнение независимость и беспристрастность присяжных.

Так, информация о высказывании присяжными своих мнений по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, об их общении с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, о собирании данных по делу вне судебного заседания, о стороннем воздействии на них при обсуждении вердикта и при голосовании, о присутствии в совещательной комнате других лиц, помимо присяжных, свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона либо ином противоправном поведении самих присяжных или других лиц и не может расцениваться в качестве сведений, ставших известными присяжным в связи с участием в производстве по уголовному делу, применительно к пункту 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации. Не является она и сведениями, составляющими тайну совещания присяжных, а потому такая информация может стать предметом изучения и оценки суда апелляционной инстанции, в том числе с привлечением к разрешению этого вопроса осведомленных лиц, каковыми могут быть и присяжные заседатели. При этом предпосылкой для изучения судом такой информации, в том числе для заявления ходатайств о приглашении в судебное заседание присяжных с целью выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, может являться опрос адвокатом с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь (подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении, сохраняют свою силу.

Поскольку первичная жалоба О.Б. Анисимовой поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до принятия к рассмотрению жалобы Р.А. Алиева, правоприменительные решения по ее делу, принятые на основании пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2020 года № 33-П, и примененного во взаимосвязи с ним в таком истолковании подпункта 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданки Анисимовой Ольги Борисовны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Правоприменительные решения по делу Анисимовой Ольги Борисовны, принятые на основании пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2020 года № 33-П, и примененного во взаимосвязи с ним в таком истолковании подпункта 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда РФ

В.Д. Зорькин

*[https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/
the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/
opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii/
\[https://fparf.ru/news/fpa/usilit-obektivnost-proverki-/\]\(https://fparf.ru/news/fpa/usilit-obektivnost-proverki/\)](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii/)*