

DOI: 10.18572/1813-1220-2020-9-7-11

Финансовая поддержка людей и экономики: принцип всеобщности vs принцип адресности

Журавлева Оксана Олеговна,
ведущий научный сотрудник отдела финансового,
налогового и бюджетного законодательства
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП),
кандидат юридических наук
ozhura@gmail.com

Пандемия новой коронавирусной инфекции COVID-19 и принятые государствами меры по противодействию ей носили срочный и чрезвычайный характер. Многие государства прибегли к нетрадиционным подходам в оказании мер поддержки гражданам и бизнесу, в частности, отступали от принципа адресности, используя универсальный подход. Последний предполагает всеобщность предоставляемой помощи. В связи с этим в статье исследуется вопрос о том, происходит ли смена принципа адресности на всеобщность при осуществлении мер поддержки, сохранится ли этот подход в посткоронавирусное время. В публикации представлены результаты сравнительно-правового анализа соответствующего отечественного и зарубежного опыта, раскрываются достоинства и недостатки каждого из подходов, отмечается значимость достоверности и актуальности сведений, содержащихся в реестрах, используемых при предоставлении мер поддержки. Было выявлено, что даже если на первом этапе многие государства предоставляли поддержку на основе принципа всеобщности, то последующие меры уже были адресованы отдельным группам лиц, наиболее нуждающихся в социальной защите. Автор делает вывод, что принцип адресности сохраняет значимость при предоставлении мер поддержки граждан и бизнеса в условиях пандемии и преодолении ее экономических последствий.

Ключевые слова: налог, меры поддержки, выплаты, принцип справедливости, принцип равенства, цифровизация, пандемия, принцип всеобщности, адресность.

Financial Support of People and Economy: The Generality Principle Vs. the Targeting Principle

Zhuravleva Oksana O.
Leading Research Scientist of the Department of Financial, Tax, and Budget Legislation
of the Institute of Legislation and Comparative Law Under the Government of the Russian Federation (ILCL)
PhD (Law)

The states measures taken to counter the pandemic of the new coronavirus infection COVID-19 were urgent and extraordinary. Many states have resorted to non-traditional approaches in providing support to citizens and businesses. They deviated from the targeting and implementing a universal approach. The last of these approaches assumes the universality of the assistance. In this regard, the issues of changing targeting to universality in the implementation of support measures and the prospects for this trend in the post-coronavirus time are investigated. This article presents the results of a comparative legal analysis of the relevant domestic and foreign experience, reveals the advantages and disadvantages of each of the approaches. It notes the importance of the reliability and relevance of the information contained in the public registers used in the provision of support measures. It was found that even if at the first stage many states provided support on the basis of the principle of universality, the follow-up measures were already addressed to most needy. The author concludes that the principle of targeting remains important in the provision of measures to support citizens and businesses in the pandemic and overcoming its economic consequences.

Keywords: tax, support measures, payments to citizens, fairness, equality, digitalization, pandemic, targeting, principle of targeting.