

Институт таможенного представителя: проблемы правоприменительной практики в контексте уплаты фискальных платежей публичного характера (часть 1)

Покачалова Елена Вячеславовна,
заведующая кафедрой финансового, банковского
и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой
Саратовской государственной юридической академии,
почетный работник высшего профессионального
образования Российской Федерации,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
pokinarod@mail.ru

Бакаева Ольга Юрьевна,
профессор кафедры финансового, банковского
и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой
Саратовской государственной юридической академии,
почетный работник высшего профессионального
образования Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
bakaeva22@yandex.ru

Разгильдиева Маргарита Бяшировна,
профессор кафедры финансового, банковского
и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой
Саратовской государственной юридической академии,
почетный работник сферы образования Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент
razgildieva@yandex.ru

Садчиков Михаил Николаевич,
доцент кафедры финансового, банковского
и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой
Саратовской государственной юридической академии,
кандидат юридических наук, доцент
finpravo@ssla.ru

Актуальность рассматриваемой в статье проблематики обусловлена складывающейся судебной практикой, придающей спорное толкование объему прав и обязанностей таможенного представителя, возникающих в результате уплаты им таможенных платежей на основании акта таможенного органа об их доначислении. В частности, таможенному представителю отказывается во взыскании в порядке регресса уплаченных им сумм на основании того, что договорной конструкцией представительства такая обязанность не предусмотрена. Целью являлось исследование юридической природы и особенностей института представительства в таможенных отношениях и их реализации в рамках спорной ситуации. Выводы: в статье обосновывается, что институт таможенного представителя не только выполняет функцию представительства декларанта в таможенных отношениях, но и реализует функцию финансового обеспечения своевременности и полноты исполнения обязанностей декларанта по уплате обязательных платежей. В этой связи недопустим отказ от последующего взыскания в порядке регресса суммы уплаченных таможенным представителем платежей, даже если они были доначислены на основании акта таможенного органа.

Ключевые слова: таможенный представитель, таможенный брокер, меры обеспечения в таможенных отношениях, уплата таможенных платежей.

The Customs Representative Institution: Problems of the Law Enforcement Practice within the Framework of Making Fiscal Payments of Public Nature (part 1)

Pokachalova Elena V.

**Head of the Department of Financial, Banking and Customs Law
Named after Professor Nina I. Khimicheva of the Saratov State Law Academy
Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation
Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation
LL.D., Professor**

Bakaeva Olga Yu.

**Professor of the Department of Financial, Banking and Customs Law
Named after Professor Nina I. Khimicheva of the Saratov State Law Academy
Honored Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation
LL.D., Professor**

Razgildieva Margarita B.

**Professor of the Department of Financial, Banking and Customs Law
Named after Professor Nina I. Khimicheva of the Saratov State Law Academy
Honored Worker of Education of the Russian Federation
LL.D., Associate Professor**

Sadchikov Mikhail N.

**Associate Professor of the Department of Financial, Banking and Customs Law
Named after Professor Nina I. Khimicheva of the Saratov State Law Academy
PhD (Law), Associate Professor**

The relevance of the perspective considered in article is caused by the judgments giving disputable interpretation to the rights and duties of the customs representative resulting from payment of customs payments by it on the act of customs authority of their additional accrual. In particular, the customs representative are refused in collecting as regress of the amounts paid to them on the basis of the fact that such duty is not provided by a contractual design of representation. The purpose was the research of the legal nature and features of institute of representation in the customs relations and their implementation within a disputable situation. Conclusions: is proved in article that the institute of the customs representative performs not only function of representation of the customs applicant in the customs relations, but also implements function of financial provision of timeliness and completeness of fulfillment of duties of the customs applicant on payment of obligatory payments. In this regard the refusal of the subsequent collecting as regress of the amount of the payments paid by the customs representative is inadmissible even if they were additionally accrued on the act of customs authority.

Keywords: the customs representative, customs the broker, providing measures in the customs relations, customs payment.