

Теоретико-исторические оговорки, необходимые для адекватного восприятия правовой идеологии О. Холмса

Лесив Богдан Васильевич,
аспирант Юридического факультета
Московского государственного университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова,
магистр права
forbod@bk.ru

Часто в российском юридическом дискурсе слышатся попытки применить постулаты реалистического правовопонимания, сформированные судьей Верховного Суда США Оливером Уэнделлом Холмсом, на континентальные правовые реалии. При этом выводы американского правоведа, сделанные в отношении юриспруденции США, переносятся на российские правовые институты без оглядки ни на отличие самой сути common law, о котором говорил О. Холмс, ни на отличие статуса и функций судебной власти, о которой он писал, ни даже на отличие исторического процесса формирования правового материала, который он исследовал. В результате получается, будто бы постановления Пленума Верховного Суда или Конституционного Суда России являются не просто «судебными прецедентами», но и результатом судебного правотворчества, о необходимости которого высказывались О. Холмс и другие идеологи правового реализма. Настоящая статья развенчивает мифы о классификации американского правовопонимания, о реальной сущности судейского правотворчества в США и об его отличиях от английского предшественника, об адекватности обращения к американской правовой идеологии без учета кардинальных особенностей статуса и функционирования судебной системы США. В статье предлагается краткий, но достаточный для преодоления этих ошибок историко-теоретический очерк по каждому из обозначенных направлений.

Ключевые слова: Оливер Уэнделл Холмс, правовой реализм, социологическая юриспруденция, общее право, судебный прецедент, судебное правотворчество, судебная система США.

Theoretical and Historical Reservations Required for Adequate Perception of the O. Holmes' Legal Ideology

Lesiv Bogdan V.
Postgraduate Student of the Law Faculty of the Lomonosov Moscow State University (MSU)
LL.M.

In Russian legal discourse there are frequent attempts to apply the postulates of a realistic legal understanding, formed by US Supreme Court Justice Oliver Wendell Holmes, to continental legal realities. The findings of the American lawyer in relation to the jurisprudence of the United States are transferring to the Russian legal institutions without regard neither to the difference the very essence of common law, which was studied by O. Holmes, nor to the difference of status and functions of the judiciary, of which he wrote, nor even difference of the historical process of formation of legal material which he explored. As a result, we have statements like the decisions of the Plenum of the Supreme Court or the decisions of the Constitutional Court of Russia are “judicial precedents”, and even the result of judicial law-making, as was described by O. Holmes and other legal realists. This article debunks the myths about the classification of the American legal understanding, about the real essence of judicial law-making in the United States and about its differences from its English predecessor, about the adequacy of the appeal to the American legal ideology without considering the cardinal features of the status and functioning of the US judicial system. The article offers a brief, but sufficient to overcome these errors, historical and theoretical essay on each of the identified areas.

Keywords: Oliver Wendell Holmes, legal realism, sociological jurisprudence, common law, judicial precedent, judicial law-making, US Judiciary.