

# ПОСМЕРТНАЯ ПЕРЕДАЧА ЦИФРОВЫХ ОБЪЕКТОВ: ПОЛЬЗОВАТЕЛЬСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ VS НАЦИОНАЛЬНОЕ НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

## THE POSTMORTEM TRANSFER OF DIGITAL OBJECTS: A USER AGREEMENT VS NATIONAL INHERITANCE LAW



**ПУЧКОВ ВЛАДИСЛАВ ОЛЕГОВИЧ**,  
магистр юриспруденции, соискатель  
Уральского государственного юридического университета,  
исполняющий обязанности руководителя  
практики разрешения коммерческих споров  
общества с ограниченной ответственностью «Правопроцесс»  
*puchkovandpartners@gmail.com*

**PUCHKOV VLADISLAV O.**  
LL.M., Degree-Seeking Student of the Ural State Law University  
Acting Head of the Department of Corporate Dispute Solution  
at Pravoprotsess Limited Liability Company

В статье рассматривается проблема соотношения правил о посмертной передаче цифровых объектов, установленных, с одной стороны, пользовательскими соглашениями онлайн-сообществ как публичными договорами и, с другой стороны, национальным наследственным правом. Существо данной проблемы заключается в том, что прецедентная практика Верховного Суда России de-facto санкционирует договорное ограничение наследования даже в случаях, прямо не предусмотренных законом. При этом в большинстве пользовательских соглашений такое ограничение императивно предусмотрено.

Автор приходит к выводу, что в настоящее время в доктрине и судебной практике утвердились три подхода к определению существа правоотношения между пользователем-наследодателем и администратором интернет-сообщества. Согласно первому подходу, данное правоотношение есть правоотношение с участием потребителя, следовательно, посмертная передача прав по пользовательскому соглашению (и, соответственно, закрепленных за аккаунтом наследодателя цифровых объектов) должна осуществляться, даже несмотря на возможное наличие ее договорных ограничений. Второй подход основан на концептуализации такого правоотношения, как правоотношение, в котором потребитель не участвует, в связи с чем договорное ограничение наследования по пользовательскому соглашению допустимо. Третий подход основан на концептуализации отдельного вида такого правоотношения — правоотношения между игроком и администратором онлайн-игры, — как правоотношения по поводу организации игры и участия в ней, права по которому не подлежат судебной защите и могут быть, соответственно, ограничены.

На основании анализа конкретных казусов, материалов правовой доктрины и законодательства автор приходит к выводу, что имеются основания для определения отношений между пользователем-наследодателем и администратором интернет-сообщества (социальной сети, игровой платформы и т.п.) как отношений с участием потребителя. Вследствие этого делается вывод о недопустимости ограничения наследственных прав по пользовательскому соглашению.

**Ключевые слова:** наследственное право, цифровая эпоха, цифровой объект, пользовательское соглашение, наследование, наследство.

The article reviews the issue of the correlation of rules for the postmortem transfer of digital objects established by user agreements of online communities as public agreements on the one hand and national inheritance law on the other hand. Essentially, the problem is that the case law of the Supreme Court of Russia de facto sanctions contractual restriction of inheritance even in cases not directly stipulated by law. Such restriction is imperatively stipulated in the majority of user agreements.

The author concludes that three approaches to the determination of the essence of a legal relation between a user being a testator and an Internet community administrator have been currently established in the doctrine and judicial practice. According to the first approach, such a legal relation is a legal relation involving a consumer, thus, the postmortem transfer of rights under a user agreement (and therefore digital objects assigned to the heir's account) should be carried out even notwithstanding any possible contractual limitations. The second approach is based on the conceptualization of such a legal relation as a legal relation not involving a consumer, for which cause contractual limitation of inheritance under a user agreement is possible. The third approach is based on the conceptualization of a separate type of such a legal relation — a legal relation between a player and an online game administrator — as a legal relation concerning the organization of a game and participation in it, the rights whereunder are not subject to judicial protection and thus may be restricted.

Based on an analysis of specific cases, legal doctrine and legislation files, the author concludes that there are grounds for the determination of relations between a user being a testator and an Internet community (social media, game platform, etc.) administrator as relations involving a consumer. Therefore, a conclusion is made that the restriction of inheritance rights under a user agreement is inadmissible.

**Keywords:** inheritance law, digital epoch, digital object, user agreement, succession, inheritance.