

Соотношение контрольного и юрисдикционного производств

Кудилинский Михаил Николаевич,
 проректор по экономическому развитию
 Санкт-Петербургского государственного университета,
 кандидат юридических наук, доцент
kudilinski@yandex.ru

Проблема соотношения надзорного и юрисдикционного производств в деятельности органов государственного управления актуальна как в теоретическом, так и в практическом аспекте. С одной стороны, имеет важное значение для теории административного процесса. С другой стороны, это имеет очевидное практическое значение для правового регулирования и правоприменения, поскольку контрольные органы в России обладают широкими юрисдикционными полномочиями в рамках дел об административных правонарушениях.

Соотношение контрольного и юрисдикционного производств является основной проблемой данной статьи. Автор последовательно анализирует этапы контрольного производства, выявляя в каждом из них элементы юрисдикционного. Он также исследует специфические особенности деятельности контрольных органов, наделенных как контрольными полномочиями, так и полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Реализация этих полномочий представляет собой непрерывный процесс работы контрольных органов. Именно эта характерная особенность контрольной деятельности в современной России заставляет некоторых исследователей рассматривать юрисдикционную деятельность надзорных органов как часть контрольного производства. Однако стадийное исследование контрольного производства доказывает обратное: процесс привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении административных правонарушений, привлеченных к ответственности в порядке контрольных действий, не следует рассматривать как стадию процесса административного контроля.

Юрисдикционное производство начинается уже после завершения контрольной деятельности. В заключительной части статьи автор приходит к выводу: несмотря на то что как привлечение к ответственности, так и правосстановительная деятельность в равной степени являются результатами негативной оценки деятельности подконтрольного субъекта, они не относятся к контрольному производству, различаются соответствующими источниками правового регулирования и процедурами реализации.

Ключевые слова: контроль, государственное управление, административный процесс, контрольное производство, юрисдикционное производство, налоговый контроль.

Mikhail KUDILINSKIY. Correlation of Supervisory and Jurisdictional Proceedings in the Activity of Public Administration Bodies

The problem of the correlation between supervisory and jurisdictional proceedings in the work of public administration bodies is relevant both in theoretical and practical perspective. The study of this question, on the one hand, is important for the administrative proceedings theory. On the other hand it is of evident practical importance for the legal regulation and law enforcement as control authorities in Russia possess extensive jurisdictional power within the framework of administrative offences cases.

The ratio of control and jurisdictional proceedings is the core problem of the article. The author consistently analyzes stages of control proceedings to reveal in each of them elements of jurisdictional power. He also explores specific characteristics of the activity of supervisory authorities that are endowed both with control power and power to consider cases of administrative offences. Execution of these competences is a continuous process of supervisory authorities' work. This characteristic feature of control activities in modern Russia is exactly what makes some researchers consider jurisdictional activity of supervisory authorities to be a part of control proceedings. However, continuous and gradual exploration of administrative control process prove the opposite: the process of bringing to justice individuals guilty of administrative violations who had been brought to justice by way of control actions should not be considered a stage of administrative control process. The author remarks that control proceedings evolve into jurisdictional proceedings after supervisory activities have been completed. Following this stage proceedings dealing with administrative offences are conducted by a supervisory body within the jurisdictional framework. In the final part of the article the author comes to a conclusion: even though both bringing to justice and implementing the restoration of rights are equally the results of the negative assessment of the subject's activities subjected to state supervision, they pertain to separate proceedings.

Keywords: control, state administration, stages of supervision, control proceedings, jurisdictional proceedings, tax control.

KUDILINSKIY Mikhail Nikolaevich — Vice-Rector for Economic Development of Saint-Petersburg State University PhD in Law, Associate Professor

Contacts: kudilinski@yandex.ru