

Дело «Urgenda»: проблема разделения властей в контексте имплементации экологических обязательств государства (Часть I)*

Кузнецов Дмитрий Александрович,
советник Конституционного Суда Российской Федерации,
старший преподаватель кафедры конституционного
и административного права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)
dmitrykuznetsove@gmail.com

20 декабря 2019 г. Верховный суд Нидерландов поставил точку в многолетнем споре между неправительственной экологической организацией — фондом «Ургенда» и правительством. Суд установил, что правительство не исполнило свои международно-правовые обязательства по борьбе с изменением климата, а также что сокращение объема выбросов парниковых газов должно быть доведено до 25% к 2020 г. по сравнению с 1990 г. Решение стало одним из первых громких «климатических дел», спровоцировавших множество аналогичных или схожих исков по всему миру от Европы до Латинской Америки. Вместе с тем аргументация Верховного суда небезупречна, а приведенные блоки аргументов оставляют большое количество вопросов, главным из которых является вопрос о пределах вмешательства судебной власти в экологическую политику государства, которая традиционно относилась к сфере ответственности законодательной и исполнительной ветвей власти. Рассмотрению этого вопроса и посвящено настоящее исследование. Первая часть статьи состоит из двух параграфов. Первый вводный параграф посвящен рассмотрению актуальности заявленной темы исследования. Второй параграф подробно анализирует постановление Верховного суда Нидерландов по климатическому делу «Ургенды».

Ключевые слова: разделение властей, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный суд Нидерландов, изменение климата, климатические споры, экология.

Dmitry KUZNETSOV. *Urgenda* Case: The Problem of Separation of Powers within the Context of Implementation of State Ecologic Obligations. (Part I)

On 20 December 2019 the Supreme Court of the Netherlands completed a many-years dispute between a non-governmental ecological organisation *Urgenda Stiftung* and the Government. The Court found that the latter has failed to implement its international obligation in respect of fight against climate change and that the reduction of greenhouse gas emission by the end of 2020 shall not be less than 25% in comparison to 1990. The decision became one of the first celebrated “climate cases” causing a range of similar claims around the globe from Europe to Latin America. However, the reasoning of the Supreme Court is open to objection and the arguments of the Court leave a lot of questions, the most important of them is the issue of limits of interference of the judiciary to the ecological policy of the state, while the latter has always been a domain of the legislative and executive branches of government. This question is the main focus of the research. The first part of the Article consists of two paragraphs. The first introductory paragraph is devoted to the description of significance of the topic. The second paragraph in a detail analyses the Judgement of the Supreme Court of the Netherlands on the climate case “Urgenda”.

Keywords: separation of powers, the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Netherlands, climate change, climate disputes, ecology.

KUZNETSOV Dmitry Alexandrovich — Counsellor of the Constitutional Court of the Russian Federation, Lecturer at the Department of Constitutional and Administrative Law of the Saint-Petersburg campus of the Higher School of Economics (HSE Saint Petersburg)

* Часть I, продолжение в «Журнале конституционного правосудия». 2021. № 4.