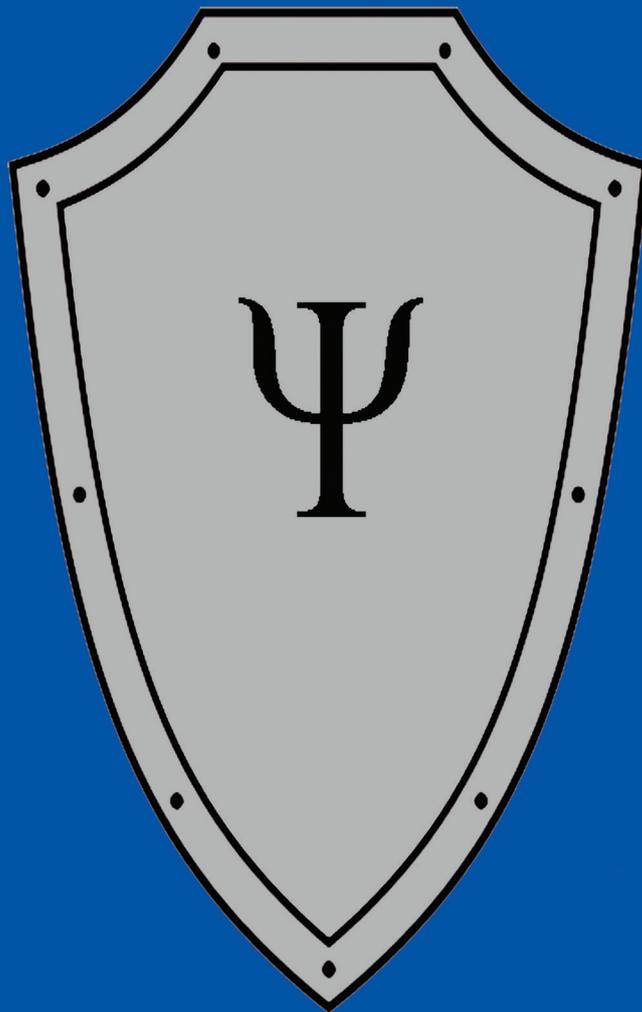


Издательская группа «Юрист»

Юридическая ПСИХОЛОГИЯ



ISSN 2071-1204



9 772071 120772 >

№ 4 • 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ. Рег. ПИ № ФС77-29367 от 23.08.2007 г.
Издается с 2006 г. Периодичность — 2 раза в полугодие

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Издательская группа «Юрист»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Бельх-Силаев Д.В.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Полковников Р.М.

ПОМОЩНИКИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА:

Еремин Н.П., Коломойцев М.М., Липа П.К.,
Моцардо В.И., Мудрагей А.И.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Багмет А.М., к.ю.н.
Вехов В.Б., д.ю.н., проф.
Георгадзе М.С., д.псих.н.
Германов Г.Н., д.п.н., проф.
Горленко В.В., д.в.н., к.ф.н., проф.
Гурьянов Ю.Н., д.псих.н., проф.
Дерешко Б.Ю., к.ю.н., доц.
Дмитриев И.В., к.псих.н.
Дворянчиков Н.В., к.псих.н.
Дозорцева Е.Г., д.псих.н., проф.
Дьячук И.А., к.соц.н., доц.
Зинченко Ю.П., д.псих.н., проф.
Иванков Ч.Т., д.п.н., проф.
Караяни А.Г., д.псих.н., проф.
Кекелидзе З.И., д.м.н., проф.
Ковалев О.Г., д.ю.н., проф.
Кожурин А.В., к.псих.н., доц.
Котенев И.О., к.псих.н., доц.
Маликов С.В., д.ю.н., проф.
Марченков В.И., д.п.н., проф.
Мишуткин И.В., к.ю.н.
Можгинский Ю.Б., д.м.н.
Мягих Н.И., к.псих.н.
Пашин С.А., к.ю.н., проф.
Поляков С.П., д.п.н., проф.
Попов Д.Г., к.филос.н.
Простяков В.В., к.псих.н., доц.
Сафуанов Ф.С., д.псих.н., проф.
Селиверстов В.И., д.ю.н., проф.
Топорков А.А., д.ю.н., проф.
Холодный Ю.И., д.ю.н., проф.
Цветков Ю.А., к.ю.н.
Эминов В.Э., д.ю.н., проф.
Яковлев В.Ф., д.м.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., чл.-корр. РАО, заслуженный юрист РФ,
д.ю.н., профессор

РЕДАКЦИЯ:

Лаптева Е.А., Платонова О.Ф.

ВЕРСТКА:

Калинина Е.С.

115035, г. Москва, ул. Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:

Швечкова О.А., к.ю.н.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел./ф.: (495) 617-18-88 (многоканальный).
Подписные индексы: «Объединенный каталог. Пресса России» — 91913.

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

Караяни А.Г. «Русский авось» как антагонист
поведенческой иммунной системы
в борьбе с COVID-19.....3

ПСИХОЛОГИЯ

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Мансурова З.Р., Асмандиярова Н.Р.
Криминологические и психологические аспекты
в предупреждении коррупционной преступности8
Зуева Е.Г., Семакова А.И. Оценка психологических
ресурсов слушателей образовательных
организаций МВД России на завершающем этапе
обучения 12

ПСИХОЛОГИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Кузнецова М.А. Медиация в системе способов
защиты гражданских прав 18
Решетова Н.П., Арутюнянц Т.С. Отношение
к кредитам у военнослужащих с различным типом
кредитного поведения 22

ПРОБЛЕМЫ ВОЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Бельх-Силаев Д.В. Проблемы развития
психологической службы в системе
военно-политических органов 27
Горбачев И.В. Влияние психологического
сопровождения и индивидуально-воспитательной
работы на психологическое благополучие
военнослужащих ВС РФ 34

ПРОБЛЕМЫ ПОЛИГРАФОЛОГИИ

Свободный Ф.К., Свободный Б.Ф. Применение
полиграфа для определения субъективной значимости
неосознаваемых визуальных стимулов..... 37

Уважаемые авторы, просим вас направлять статьи на электронный адрес
редакции журнала «Юридическая психология»: 014130@mail.ru

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цити-
рования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при
Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации
для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых
степеней кандидата и доктора юридических и психологических наук.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Тираж: 1500 экз.

Цена свободная.

Номер подписан: 06.10.2020.

Дата выхода в свет: 05.11.2020.

ISSN 2071-1204

Juridical Psychology

No. 4/2020

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION JOURNAL

REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING OF COMPLIANCE WITH THE LEGISLATION IN THE SPHERE OF MASS COMMUNICATIONS AND PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE. REG. PI No. FC77-29367 of August 23, 2007.
Published quarterly. Published since 2006.

FOUNDER:

Jurist Publishing Group

EDITOR IN CHIEF:

Belykh-Silaev D.V.

DEPUTY EDITOR IN CHIEF:

Polkovnikov R.M.

ASSISTANTS TO THE EDITOR IN CHIEF:

Eremin N.P., Kolomojtsjev M.M.,
Lipa P.K., Motcardo V.I., Mudragay A.I.

EDITORIAL BOARD:

Bagmet A.M., PhD (Law),
Vekhov V.B., LL.D., Professor,
Georgadze M.S., Doctor of Psychological Sciences,
Germanov G.N., Doctor of Pedagogic Sciences, Professor,
Gorlenko V.V., Doctor of Military Sciences, Professor,
Gur'yanov Yu.N., Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Dereshko B.Yu., PhD (Law), Associate Professor,
Dmitriev I.V., PhD in Psychological Sciences,
Dvoryanchikov N.V., PhD in Psychological Sciences,
Dozortseva E.G., Doctor of Psychological Sciences, Professor,
D'yachuk I.A., PhD in Sociological Sciences, Associate Professor,
Zinchenko Yu.P., Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Ivankov Ch.T., Doctor of Pedagogic Sciences, Professor,
Karayani A.G., Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Kekelidze Z.I., Doctor of Medical Sciences, Professor,
Kovalev O.G., LL.D., Professor,
Kokurin A.V., PhD in Psychological Sciences, Associate Professor,
Kotenev I.O., PhD in Psychological Sciences, Associate Professor,
Malikov S.V., LL.D., Professor,
Marchenkov V.I., Doctor of Pedagogic Sciences, Professor,
Mishutkin I.V., PhD (Law),
Mozhginskij Yu.B., Doctor of Medical Sciences,
M'agkikh N.I., PhD in Psychological Sciences,
Pashin S.A., PhD (Law), Professor,
Polyakov S.P., Doctor of Pedagogic Sciences, Professor,
Popov D.G., PhD in Psychological Sciences,
Prostyakov V.V., PhD in Psychological Sciences, Associate Professor,
Safuanov F.S., Doctor of Psychological Sciences, Professor,
Seliverstov V.I., LL.D., Professor,
Toporkov A.A., LL.D., Professor,
Kholodny'j Yu.I., LL.D., Professor,
Tsvetkov Yu.A., PhD (Law),
E'minov V.E., LL.D., Professor,
Yakovlev V.F., Doctor of Medical Sciences

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., corresponding member of the RAE,
Honored Lawyer of the RF, LL.D., Professor

EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Platonova O.F.

LAYOUT:

Kalinina E.S.

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035.
Tel.: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel./fax: (495) 617-18-88 (multichannel)

SUBSCRIPTION:

Unified catalogue. Russian Press – 91913.

CONTENTS

RELEVANT OPINION

Karayani A.G. The Russian Complacency
as an Antagonist of the Behavioral Immune System
in Combating Covid-19.....3

PSYCHOLOGY OF LAW ENFORCEMENT

Mansurova Z.R., Asmandiyarova N.R. Criminological
and Psychological Aspects of Prevention
of Corruption-Related Crime.....8
Zueva E.G., Semakova A.I. Evaluation of Psychological
Resources of Students of Educational Institutions
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
on the Final Training Stage 12

PSYCHOLOGY OF CIVIL RELATIONS

Kuznetsova M.A. Mediation in the System
of Civil Right Protection Means 18
Reshetova N.P., Arutyunyan T.S. The Attitude
to Credits of Military Servicemen
with a Different Credit Behavior Type 22

ISSUES OF MILITARY PSYCHOLOGY

Belykh-Silaev D.V. Issues of the Development
of the Psychological Service in the System
of Military Political Authorities 27
Gorbachev I.V. The Influence of Psychological Support
and Individual Educational Work on the Mental
Well-Being of Military Servicemen of the Armed Forces
of the Russian Federation 34

POLYGRAPH EXAMINATION ISSUES

Svobodny F.K., Svobodny B.F. The Use of a Polygraph
to Determine Subjective Importance
of Unconscious Visual Stimuli..... 37

Dear authors, please send your articles to the electronic address
of the editorial office of journal «Juridical Psychology»: 014130@mail.ru
The journal is included in the database Russian science citation
index **eLIBRARY.RU**

Recommended by the Higher Attestation Commission under
the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Fed-
eration for publications of basic results of doctoral theses.

Printed by National Polygraphic Group Ltd.
Tel.: (4842) 70-03-37 Circulation: 1500 copies.
Free market price.
Passed for printing: 06.10.2020.
Edition was published: 05.11.2020.
ISSN 2071-1204

МЕДИАЦИЯ В СИСТЕМЕ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

КУЗНЕЦОВА МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА,
доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности
Российского государственного университета правосудия,
кандидат психологических наук
Marina101-06@mail.ru

В статье рассмотрены объективные и субъективные факторы, влияющие на популяризацию процедуры медиации как способа досудебного урегулирования споров в гражданском процессе. Рассмотрены различные аспекты применения процедуры медиации в России. Предложены направления для повышения популяризации медиации в России.

Ключевые слова: медиация, медиатор, медиативное соглашение, досудебное урегулирование споров, правосознание, правовые споры, социальная реклама, профессионально важные качества медиатора.

MEDIATION IN THE SYSTEM OF CIVIL RIGHT PROTECTION MEANS

KUZNETSOVA MARINA A.
Senior Lecturer of the Department of Arrangement
of Judicial and Law Enforcement Activities of the Russian State University of Justice
PhD in Psychology

The article reviews objective and subjective factors affecting promotion of the mediation procedure as a means of pre-trial dispute settlement in a civil procedure. Various aspects of application of the mediation procedure in Russia are reviewed. Proposals for increased promotion of mediation in Russia are brought forward.

Keywords: mediation, mediator, mediation agreement, pre-trial dispute settlement, legal consciousness, legal disputes, social advertising, professionally important qualities of a mediator.

Слово «медиация» имеет латинское происхождение и произвольно от глагола *mediare* — посредничать. Процедура медиации — способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения¹.

Такое определение медиации дано в ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (последняя редакция). Там же дается определение медиатора. Медиатор, медиаторы — независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора².

К настоящему моменту глубокие качественные исследования в области медиации были проведены такими учеными, как С.К. Загайнова, И.М. Зайцева, Ц.А. Шамликашвили, А.Д. Карпенко, Р.Г. Мельниченко, В.В. Лисицын и др. Большинство исследователей сходятся во мнении, что медиация как примирительная процедура обладает огромным потенциалом как основная альтернатива судебному урегулированию правовых споров, однако к настоящему моменту медиацию нельзя назвать популярной на территории Российской Федерации (см. таблицу).

¹ Ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (посл. ред.).

² Там же.

Таблица
Выдержка из сводного отчета арбитражных судов округов за 2019 г.

Арбитражные суды	Рассмотрено дел	В связи с утверждением мирового соглашения
Арбитражный суд Волго-Вятского округа	6 335	16
Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа	5 100	5
Арбитражный суд Дальневосточного округа	5 343	1
Арбитражный суд Западно-Сибирского округа	9 095	9
Арбитражный суд Московского округа	30 880	82
Арбитражный суд Поволжского округа	11 744	14
Арбитражный суд Северо-Западного округа	13 999	30
Арбитражный суд Северо-Кавказского округа	11 052	13
Арбитражный суд Уральского округа	12 429	45
Арбитражный суд Центрального округа	7 853	9
Всего по АС округов	113 830	224

Примечание: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5257>

Причины этого явления носят комплексный характер и требуют всестороннего анализа. В настоящей статье сделана попытка изучения различных аспектов сложности популяризации медиативной процедуры на территории Российской Федерации.

А. Михайлова³ в своей статье выделяет объективные причины, которые затрудняют распространение медиации как примирительной процедуры в России.

1. Отсутствие информации об институте медиации.

2. Недостаточное законодательное регулирование процедуры медиации.

3. Высокая стоимость услуг медиаторов.

4. Отсутствие в здании суда специального помещения для применения медиации.

5. Негативное влияние судебных представителей на проведение медиации.

6. Отсутствие традиций по ведению переговоров в России.

Попробуем рассмотреть указанные причины более подробно.

Отсутствие информации об институте медиации.

В настоящее время в Интернете достаточно много ресурсов, посвященных вопросу медиации, на которых также можно найти контакты медиаторов в различных регионах. Также в целях информирования граждан об альтернативном способе урегулирования спора суды и медиаторы принимают различные меры, например, размещают разъясняющую информацию на стендах и публикуют ее на сайтах судов.

Недостаточное законодательное регулирование процедуры медиации. Зачастую сложности связаны с процессуальными вопросами, которые затрудняют распространение примирительной процедуры, например, слишком сжатый срок на проведение медиации при передаче спора на рассмотрение в суд. Данный срок обусловлен сроком рассмотрения дела и не может превышать 60 дней (ч. 3 ст. 13 Закона о медиации)⁴.

Суд может объявить перерыв в судебном заседании для общения сторон с медиатором на несколько часов. Обычно это происходит в судах, где есть дежурные медиаторы. Но чаще всего суд откладывает судебное разбирательство. В случае принятия сторонами решения о проведении процедуры медиации суд по ходатайству обеих сторон может отложить судебное разбирательство на срок, не превышающий 60 дней (ч. 1 ст. 169 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), ч. 2, ч. 7 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ), ч. 1—2 ст. 13 Закона о медиации). Однако указанного времени не всегда бывает достаточно для разрешения спора⁵.

Кроме того, «минусом» существующей процедуры медиации является отсутствие у медиатора права знакомиться с материалами дела, поскольку он не является стороной спора (ст. 34—35 ГПК РФ, ст. 40—41 АПК РФ). На предоставление копий документов сторонами процесса уходит время, а без все-

стороннего изучения всех имеющихся данных урегулировать возникший спор бывает достаточно трудно⁶.

Высокая стоимость услуг медиаторов. По мнению судов, высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов является существенным препятствием для более частого и эффективного использования института примирения. Однако анализ различных источников показал, что в среднем стоимость медиативной процедуры составляет 10 000—14 000 руб. за всю процедуру (приблизительно 5 000—7 000 для каждой стороны). Конечно, стоимость зависит от разных факторов, однако она зачастую ниже судебных издержек. Также следует помнить, что существует возможность бесплатного получения медиативной помощи в некоторых случаях.

Отсутствие в здании суда специального помещения для применения медиации. Все чаще можно услышать, что в судах открываются комнаты для медиации, что делает процедуру медиации все более доступной для граждан.

Негативное влияние судебных представителей на проведение медиации. С вступлением в силу Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который внес поправки о расширении применения и пояснении видов примирительных процедур, изменения напрямую внесены в Закон «О статусе судей в Российской Федерации», законы «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс Административного судопроизводства РФ, Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и Закон «Об исполнительном производстве». Настоящими изменениями введен специальный субъект процедуры судебного примирения — судебный примиритель. Судебным примирителем является судья в отставке (ст. 135 АПК РФ, ст. 153.6 ГПК РФ, ст. 137.6 Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ)). Таким образом, федеральный закон усилил судебную составляющую в осуществлении примирения сторон.

Отсутствие традиций по ведению переговоров в России. Исследование примирительных способов защиты в историческом контексте зачастую принято проводить на анализе зарубежного опыта. Ряд авторов считают, что процедура медиации в праве впервые стала использоваться в Соединенных Штатах Америки (А.А. Бегаева)⁷. Такой подход объясняет преобладание западных точек зрения в вопросах применения процедуры медиации в России.

Однако, как следует из работ исследователей, занимавшихся изучением данного вопроса, пер-

³ Михайлова А. Медиация? Нет, не слышал... URL: <https://www.garant.ru/article/634009/>

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Бегаева А.А. Институт медиации — альтернативный способ разрешения корпоративных конфликтов // Предпринимательское право. 2008. № 3. С. 13.

вые упоминания о примирительных процедурах в различных спорах на Руси встречаются уже в XI в. Так, в некоторых источниках можно найти упоминание об институте посредничества. В «Русской правде», как отмечает Ю.П. Титов⁸, уже присутствует упоминание о суде общины, который действовал наряду с княжеским судом.

Функцию посредников, участвовавших в заключении мировых сделок между истцами и ответчиками, выполняли представители судебных властей, к числу которых также относились княжеские наместники, которым князь поручал отправлять правосудие и улаживать споры между конфликтующими сторонами⁹. Оплата примирительной деятельности производилась в соответствии с законодательством того времени, расходы несли стороны, участвующие в споре. Упоминания об улаживании споров путем мирового соглашения можно также найти в Новгородской берестяной грамоте (1281–1313)¹⁰, Псковской судной грамоте (1367)¹¹, Двинской уставной грамоте (1398), Белозерской уставной грамоте (1488). В Судебнике Ивана IV (Грозного) (1551), в ст. 9, 10 и 62, говорится о возможности сторон прекратить спор примирением еще до начала и после начала поединка с уплатой минимальных пошлин¹².

В первой половине XVII в. на Руси практиковались также мировые соглашения и по крепостным делам (Соборное уложение, 1649)¹³. В статье 184 уложения впервые говорилось о возможности заключения мирового соглашения с истцом одного из ответчиков¹⁴. Во времена царствования Петра I порядок взимания пошлин был изменен — пошлины стали взиматься повсеместно. В этот период в законодательном плане медиативным процедурам уделялось недостаточно внимания, однако купечество неоднократно прибегало к мировым соглашениям, которые поддерживались частной инициативой. 1 февраля 1726 г. был издан Сенатский указ «О разбирательстве купцов меж себя по всем делам, подлежащим до купечества, по прежнему купеческому обыкновению, таможенным судом»¹⁵, который заложил правовую основу проведения примирительных процедур. Данным указом определялась компетенция словесных таможенных судов, призванных отправлять купеческое правосудие с использованием медиативных процедур¹⁶.

Примирительные процедуры также нашли свое отражение в уставе «О банкротах» (15 декабря 1740 г.)¹⁷. В частности, в ст. 24 устава была предусмотрена возможность заключения мирового со-

глашения между банкротом и его кредиторами¹⁸. Второй устав «О банкротах» был принят 19 декабря 1800 г.¹⁹. Как отмечает В.В. Лисицын, в рамках данного устава примирительные процедуры имели форму «медиаторского разбора» и переговоров между кредитором и должником, следствием которых являлись мировые сделки (соглашения)²⁰. «Медиаторский разбор» был аналогом третейского суда для разрешения одного дела, в ходе которого использовался метод примирения сторон.

Проведенный выше анализ позволяет сделать следующие выводы. Упоминания о примирительных процедурах, встречающиеся в различных источниках, убедительно свидетельствуют о наличии практики мировых соглашений в древнерусском обществе и широком применении медиативных процедур в различных спорах. Древнерусское законодательство содержало поощрительные нормы, которые обеспечивали приоритет примирительным способам защиты перед исковой защитой (например, частичное или полное освобождение от уплаты судебных пошлин), что способствовало понуждению сторон к миру. В более поздний период медиативные процедуры нашли свое закрепление в Сенатском указе «О разбирательстве купцов меж себя по всем делам, подлежащим до купечества, по прежнему купеческому обыкновению, таможенным судом» (1 февраля 1726 г.), уставах «О банкротах» (15 декабря 1740 г., 19 декабря 1800 г.). В данных документах медиативная процедура получила форму «медиаторского разбора», который, по сути, представлял собой третейский суд, в ходе которого использовался метод примирения сторон.

Таким образом, исторический анализ показал, что медиативная процедура не является привнесенной извне, а является достаточно распространенным способом решения различных правовых вопросов в различные исторические периоды, и, соответственно, эта причина не может объяснять недостаток доверия к данной процедуре, исходя из анализа данного аспекта.

Приведенные выше объективные факторы показывают, что в настоящее время развитие медиативной процедуры осуществляется как на законодательном, так и на исполнительном уровне.

Представляется возможным также рассмотреть, какие субъективные факторы могут повлиять на выбор медиативной процедуры гражданами в суде. К таким факторам можно отнести наличие у медиаторов профессионально важных качеств и навыков, уровень правовой культуры у населения, их стремление разрешать ситуации неконфликтным способом. Такое сотрудничество возможно лишь в том случае, если стороны готовы открыто и честно обсуждать сложившуюся ситуацию, заявлять о своих интересах и потребностях, стремиться понять другую сторону.

Я.А. Корнеева и Ю.Н. Рудакова на основе проведенного исследования²¹ выделяют следующие

⁸ Титов Ю.П. История государства и права. М., 1996. С. 39.

⁹ Там же. С. 27.

¹⁰ Арциховский А., Борковский В. Новгородские берестяные грамоты. М., 1963. С. 22.

¹¹ Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в Древней России. М., 1869. С. 321.

¹² Лисицын В.В. Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (Прошлое и настоящее, зарубежный опыт). Вып. 2. М.: Изд-во «Радуница», 2011. С. 32.

¹³ Соборное уложение 1649 г. Л.: Изд-во «Наука», 1987. С. 197.

¹⁴ Лисицын В.В. Указ. соч. С. 34.

¹⁵ ПСЗ. 1. Т. VII. № 5145. С. 842–854.

¹⁶ Лисицын В.В. Указ. соч. С. 51.

¹⁷ ПСЗ. 1. Т. XI. № 8300.

¹⁸ Лисицын В.В. Указ. соч. С. 55.

¹⁹ ПСЗ. 1. Т. XXVI. № 19692.

²⁰ Лисицын В.В. Указ. соч. С. 62.

²¹ Корнеева Я.А., Рудакова Ю.Н. Особенности личности медиаторов при различной успешности проведения примирительной про-

профессионально важные качества: коммуникабельность, открытость, дружелюбие, эмпатия, ответственность, демократичность, независимость, активность, организованность, уравновешенность и конкретность. Следовательно, согласно данному исследованию, успешный медиатор — это контактный человек, способный принять мнение другого и при необходимости — уступить, умеющий организовать пространство и время, гибкий и инициативный, в то же время стремящийся придерживаться моральных и нравственных норм²². Развитие указанных профессионально важных качеств должно осуществляться в процессе обучения медиации.

В настоящее время в России существует несколько крупных школ медиации, также медиаторов готовят некоторые университеты и другие образовательные организации, например: АНО «Центр медиации и права», ГБОУ ВО «Московская академия рынка труда и информационных технологий», АОЧУ ВО «Московский финансово-юридический университет МФЮА», НОУ ВО «Российская академия адвокатуры и нотариата», НОУ ВПО «Российский новый университет», юридический факультет, ФГБОУ ДПО «Институт развития дополнительного профессионального образования», кафедра медиации и права, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» и др.²³

Как отмечает О.Ю. Голуб²⁴, процедура медиации подразумевает, что только сами участники при наличии их желания и стремления могут разрешить конфликтную ситуацию в процессе коммуникации. Следовательно, только личная заинтересованность сможет побудить стороны воспользоваться услугами независимого посредника — медиатора. Однако высокая степень конфликтности, склонность к «сутяжничеству», низкий уровень правосознания и правовой культуры, отсутствие навыков ведения переговоров, недоверие к медиатору не способствуют росту востребованности медиативных процедур²⁵.

В качестве побудительных мотивов, которые могут способствовать выбору медиаторами процедуры медиации, следует назвать следующие: медиация менее затратна, чем судебный процесс, по времени и ресурсам; урегулирование споров исключает обжалование итогового судебного акта и подачу новых актов; процедура медиации конфиденциальна, в отличие от публичного судебного спора; при разрешении судебного спора возможны репутационные потери; возможности медиативного соглашения не ограничены предметом спора, оно может учитывать отношения спорящих сторон

цедуры // Психология и психотехника. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-lichnosti-mediatorov-pri-razlichnoy-uspeshnosti-provedeniya-primiritelnoy-protsedury/viewer>

²² Там же.

²³ URL: <http://fedim.ru/reestry-mediatorov/reestr-obrazovatelnyh-organizatsij-mediatorov/>

²⁴ Голуб О.Ю. Перспективы развития медиации. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-mediatsii-v-rossii/viewer>

²⁵ Там же.

и вне предмета этого спора, т.е. имеет более широкую область воздействия, и помогает регулировать отношения сторон на будущее.

Какие же меры могут способствовать развитию интереса к процедуре медиации у граждан?

Как отмечает О.Ю. Голуб, влиятельным инструментом информационно-разъяснительной деятельности может выступать социальная реклама, которая способна вовлечь массовое сознание в процессы перераспределения ценностных смыслов²⁶.

Другим путем популяризации процедуры медиации является проведение бесплатных демосессий, в процессе которых у граждан будет возможность познакомиться с ее преимуществами. Это позволит снизить недоверие к данной процедуре и, возможно, побудит все больше граждан выбрать ее для разрешения возникших споров.

Помимо приведенных направлений развития медиативной процедуры в вопросах судебного характера, следует широко ее внедрять в других сферах и социальных институтах, таких как: школы, университеты, коммерческие и государственные организации — в целях популяризации института медиации и повышения доверия к его деятельности.

Вывод: Процедура медиации — способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. К факторам, влияющим на распространение процедуры медиации в России, можно отнести объективные и субъективные причины. К объективным причинам можно отнести: недостаточное информирование населения об институте медиации, несовершенное законодательное регулирование процедуры медиации, наличие не во всех судах специального помещения для применения медиации и др. К субъективным причинам относятся: уровень квалификации и наличие профессионально важных качеств у медиаторов; высокая степень конфликтности, склонность к «сутяжничеству», низкий уровень правосознания и правовой культуры, отсутствие навыков ведения переговоров, нежелание брать на себя ответственность за разрешение конфликта у населения; недостаток стремления к развитию правовой культуры.

В качестве мер, направленных на популяризацию медиативной процедуры в России, можно назвать: повышение качества подготовки медиаторов, повышение их профессиональной компетентности; социальную рекламу, позволяющую в простой и доступной форме изложить преимущества медиации для населения; проведение бесплатных демосессий, в процессе которых у граждан будет возможность познакомиться с ее преимуществами; внедрение медиации в других сферах и социальных институтах, таких как: школы, университеты, коммерческие и государственные организации, как это происходит в других странах.

²⁶ Там же.

Предложенные меры могли бы способствовать повышению популярности процедуры медиации в

России, сделать процедуру медиации более понятной для граждан, создать доверие к институту медиации.

Литература

1. Бегаева А.А. Институт медиации — альтернативный способ разрешения корпоративных конфликтов / А.А. Бегаева // Предпринимательское право. 2008. № 3. С. 13–16.
 2. Голуб О.Ю. Перспективы развития медиации / О.Ю. Голуб // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2017. Т. 17. № 1. С. 33–37.
 3. Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в Древней России : Опыт по истории русского гражданского права / Н.Л. Дювернуа. Москва : Университетская тип., 1869. 413 с.
 4. Корнеева Я.А. Особенности личности медиаторов при различной успешности проведения примирительной процедуры / Я.А. Корнеева, Ю.Н. Рудакова // Психология и психотехника. 2019. № 3. С. 68–80.
 5. Лисицын В.В. Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России : (прошлое и настоящее, зарубежный опыт) / В.В. Лисицын. Москва : Радуница, 2010. 223 с.
 6. Михайлова А. Медиация? Нет, не слышал... / А. Михайлова // Гарант.Ру. 2015. 1 июля.
 7. Новгородские грамоты на бересте : (из раскопок...). Т. 5. 1956–1957 гг. / А.В. Арциховский, В.И. Борковский. Москва : Академия наук СССР, 1963. 328 с.
 8. Соборное уложение 1649 года : Текст, комментарий / комментарий Г.В. Абрамовича [и др.] ; руководитель авторского коллектива А.Г. Маньков. Ленинград : Наука : Ленинградское отделение, 1987. 448 с.
 9. Титов Ю.П. История государства и права России : учебник для студентов вузов / Ю.П. Титов [и др.] ; ответственный редактор Ю.П. Титов. Москва : Былина, 1996. 503 с.
-
-