



DOI : 10.18572/1813-1190-2017-6-14-19

Полномочия следственного судьи в сфере доказывания при производстве досудебного расследования в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан

Адилов С.А.*

Цель. Анализ полномочий следственного судьи по осуществлению судебного контроля за досудебным производством, их групповая принадлежность и определение пределов возможного вторжения в сферу доказывания по уголовным делам посредством проведения судебных действий и действий по оказанию помощи стороне защиты в собирании доказательственной информации, направленной на реализацию возложенных на нее функций. Сравнение действующих в казахстанском уголовном процессе процедур получения судебных доказательств при осуществлении следственным судьей возложенных на него полномочий с аналогичными процедурами государств — участников СНГ и определение возможной рецепции некоторых правовых предписаний из законодательства этих стран в отечественное уголовное судопроизводство. **Методология:** диалектика, анализ, синтез, сравнительно-правовой метод, метод системного исследования. **Выводы.** 1) Расширение компетенции следственного судьи по санкционированию следственных действий, ограничивающих конституционные права и интересы граждан, возможность депонирования показаний свидетеля, потерпевшего, а также его полномочия по оказанию помощи стороне защиты в собирании доказательственной информации свидетельствуют о рождении в Казахстане нового института — судебного закрепления доказательств в ходе досудебного расследования; 2) вероятность вторжения следственного судьи в сферу доказывания должна исключать возможность его вовлечения в дальнейший процесс расследования, так как это может привести к подмене субъектов досудебного доказывания и трансформации судебного контроля в розыск (обвинение); 3) полномочия следственного судьи в сфере доказывания по уголовным делам должны быть ограничены законодательным императивом о том, что оценка и использование полученных следственным судьей (или при его участии) судебных доказательств — прерогатива только органов уголовного преследования, либо судьи общей юрисдикции при проведении главного судебного разбирательства по конкретному уголовному делу.

Научная и практическая значимость. Проведенное исследование может быть полезно ученым, студентам, аспирантам и адъюнктам, практическим работникам, а также всем тем, кто интересуется проблемами развития уголовно-процессуальной науки.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебная власть, правосудие, судебный контроль, следственный судья, полномочия следственного судьи, следственные действия, депонирование показаний, допрос несовершеннолетнего, меры безопасности, процедуры допроса.

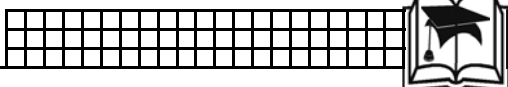
Powers of Investigative Judge in Proving Sphere at Pre-Trial Investigation in Criminal Proceedings of the Republic of Kazakhstan

Adilov S.A.**

Purpose. The analysis of powers of the investigative judge on implementation of judicial control of prejudicial production, their group accessory and determination of limits of possible invasion into the sphere of proof on criminal cases through judicial actions and actions on assistance to the defense in collecting the evidentiary information aimed at realization of the functions, assigned to it. Comparison of the procedures of obtaining judicial proofs operating in Kazakhstani criminal trial at implementation by the investigative judge of the powers assigned to him, with similar procedures in the state parties of the CIS and determination of possible reception of some legal instructions from the legislation of these countries into domestic criminal legal proceedings. **Methods:** dialectics, analysis, synthesis, comparative and legal method, a method of system research. **Results.** 1) Expansion of competence of the investigative judge on authorization of the investigative actions limiting constitutional rights and interests of citizens, a possibility of deposition of testimonies of the witness, victim, and also his powers of actions on assistance to the defense in collecting the evidentiary information confirm the establishment of new institute in Kazakhstan — judicial fixing of proofs during prejudicial investigation; 2) the probability of invasion of the investigative judge into the sphere of proof has to exclude a possibility of his involvement in further process of investigation since it can lead to substitution of subjects of prejudicial proof and transformation of judicial control into inquiry (prosecution); 3) powers of the investigative judge in the sphere of proof in criminal cases have to be limited to a legislative imperative that an assessment and exercises of judicial proofs received by the investigative judge (or with his participation) is a prerogative only for criminal prosecution authorities, or judges of the general jurisdiction when conducting the main judicial proceedings on concrete criminal case.

* АДИЛОВ САНЖАР АСКЕНОВИЧ, заместитель начальника Департамента внутренних дел г. Астаны Министерства внутренних дел Республики Казахстан, полковник полиции, avtor@lawinfo.ru

** ADILOV SANZHAR A., Deputy Head of the Department of Internal Affairs for the City of Astana of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan, Police Colonel.





Scientific and practical significance. *The research can be useful for scientists, students, graduate students and adjuncts in a military academy, practical workers, and all those who are interested in problems of development of criminal procedure science.*

Key words: *criminal legal proceedings, judicial authority, justice, judicial control, the investigative judge, powers of the investigative judge, investigative actions, deposition of testimonies, interrogation of the minor, security measure, procedure of interrogation.*

