



DOI : 10.18572/1813-1190-2019-9-26-32

### Живой инструмент Европейской конвенции: продолжение дискуссии

**Чечулина А.А.\***

**Цель.** В статье исследуется генезис концепции «живого инструмента», возникшей в теории конституционализма, определяются особенности выражения концепции в деятельности Европейского суда по правам человека\*\*. Особое внимание уделено содержанию методологии «живого инструмента», определению вызовов, с которыми он столкнулся. **Методология:** методологическую основу работы составил диалектический метод познания. Особенности предмета исследования обусловили необходимость использования частнонаучных методов: сравнительно-правового, формально-юридического, конкретно-социологического (включающего анализ постановлений ЕСПЧ, содержащих изменения правовых позиций).

**Выводы.** В статье сформулирован вывод о том, что «живой инструмент» Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.\*\*\* основан на легитимации собственного герменевтического подхода, обходящего отступление от классических положений международного права. Автор разделяет мнение о возможности выделения в практике ЕСПЧ двух видов толкования: динамичного и эволютивного. При этом, согласно авторскому подходу, под термином «эволютивное толкование» следует понимать особый вид нормотворчества, возникающий в рамках «судебного активизма» ЕСПЧ. Одним из главных вызовов «живого инструмента» Конвенции является сопряженность «судебного активизма» ЕСПЧ и конституционного порядка государств. Преодоление возникшего вызова возможно в рамках механизма разделенной ответственности государств-участников и Европейского суда, основанного на принципе субсидиарности. **Научная и практическая значимость.** Проведенное исследование развивает существующие подходы к методологии толкования ЕСПЧ, позволяет осмыслить опыт развития концепции «живого инструмента» и определяет ориентиры для дальнейших научных изысканий. Выводы, содержащиеся в статье, имеют практическую значимость для создания эффективного механизма взаимодействия государств — участников Конвенции и ЕСПЧ, а также определения позиции Российской Федерации по данному вопросу.

**Ключевые слова:** живой инструмент, права человека, международный договор, Европейский суд по правам человека, методология толкования, динамичное толкование, эволютивное толкование, правовые позиции, европейский консенсус, судебный активизм, пределы усмотрения государства.

### The Living Instrument of the European Convention: Continuation of the Discussion

**Chechulina A.A.\*\*\*\***

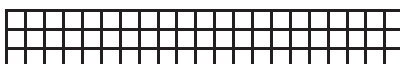
**Purpose.** The article examines the genesis of the concept of “living instrument”, which emerged in the theory of constitutionalism, identifies the features of this concept in the activities of European Court of Human Rights. Particular attention is paid to the content of the “living instrument” methodology, the definition of the challenges that it faced. **Methodology:** the methodological basis of the paper was the dialectical method of knowledge. Peculiarities of the subject of the study necessitated the use of private scientific methods: comparative legal, formal legal, concrete sociological (including an analysis of ECtHR judgments containing changes in legal positions). **Conclusions.** The article concludes that the “living instrument” of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 1950 is based on legitimizing its own hermeneutic approach, justifying a departure from the classical provisions of international law. The author shares the view that it is possible to distinguish two types of interpretation in the practice of the ECtHR: dynamic and evolutive. At the same time, according to the author’s approach, the term “evolutive interpretation” should be understood as a special kind of rule-making, arising in the framework of the “judicial activism” of the ECtHR. One of the main challenges of the “living instrument” of the Convention is the conjugation of the “judicial activism” of the ECtHR and the constitutional order of states. Overcoming this challenge is possible within the framework of the mechanism of shared responsibility of the member states and the European Court based on the principle of subsidiarity. **Scientific and practical significance.** The conducted research develops existing approaches to the ECtHR methodology of interpretation, allows comprehending the ex-

\* Чечулина Алла Анатольевна, профессор кафедры теории государства и права и международных отношений Восточной экономико-юридической гуманитарной академии, судья в отставке, кандидат юридических наук, доцент, cha11@yandex.ru

\*\* Далее — Суд, Европейский суд, ЕСПЧ.

\*\*\* Далее — Конвенция, Европейская конвенция, ЕКПЧ.

\*\*\*\* Chechulina Alla A., Associate Professor of the Department of Theory of State and Law and International Relations of the Eastern Academy of Economics, Law and Humanities, Judge Emeritus, PhD (Law), Associate Professor





perience of developing the concept of a “living instrument” and defines benchmarks for further scientific research. The conclusions contained in the article are also of practical importance for the creation of an effective mechanism for interaction between the High Contracting Parties and the ECtHR, as well as to determine the position of the Russian Federation on this issue.

**Keywords:** living instrument, human rights, international treaty, European Court of Human Rights, methodology of interpretation, dynamic interpretation, evolutive interpretation, legal positions, European consensus, judicial activism, margin of appreciation.

