

DOI: 10.18572/1813-1190-2021-3-25-33

Дефиниция «цифровая криминалистика» как начало ложного направления в науке (часть 2)*

Кучин Олег Стасьевич,

профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики
Российского государственного университета правосудия (РГУП),
академик Российской академии естествознания (РАЕ),
заслуженный деятель науки и техники Российской академии естествознания (РАЕ),
доктор юридических наук, доцент,
Doctor of Science Honoris Causa
kuchin-os@rambler.ru

Кучина Ярослава Олеговна,

докторант Университета Макао (Макао САР, КНР),
кандидат юридических наук, доцент, LL.M.
yakuchina@gmail.com

Цель. Сравнить и проанализировать тенденцию появления в науке криминалистики псевдотермина «цифровая криминалистика» и доказать, что это является неверным. **Методология:** индукция, дедукция, синтез, анализ, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, логический метод. **Выводы.** Эволюция способов совершения преступлений и орудий преступлений не всегда требует эволюции науки криминалистики и появления ее разновидностей. Надо просто оценить перспективы экстраполяции способов и методик доказывания обстоятельств совершенных преступлений в эпоху цифровизации общественных отношений с точки зрения положений современной криминалистики и всего криминально-правового научного блока. Появившись в последнее время в науке, дефиниция «цифровая криминалистика» фактически вводит научное сообщество в заблуждение своей новизной и оригинальностью, так как таковой криминалистики в природе не существует априори. Следует говорить только о криминалистическом или об экспертном исследовании носителей цифровой (электронной или компьютерной) информации. В криминалистике логично должно развиваться новое направление — криминалистическое исследование электронных носителей цифровой информации и использование возможностей компьютерных экспертиз в установлении всех обстоятельств совершенного преступления. И это просто новый раздел криминалистической техники, изучающий новый для данной науки предмет исследования. Здесь должна применяться традиционная криминалистическая методология, которая будет направлена на то, чтобы «привязать» электронный носитель цифровой информации и саму цифровую информацию к конкретному преступлению и к конкретному лицу. **Научная и практическая значимость.** Проведенное исследование направлено на ориентацию криминалистической теории и практики в сторону изучения конкретных объектов и способствует тому, чтобы все эти исследования в дальнейшем были применимы к практике расследования преступлений, а не только в теоретических целях.

Ключевые слова: криминалистика, цифровые носители цифровой информации, информатика, электроника, нейросети, следователь, расследование.

* Часть 1 опубликована в № 2. С. 20–29.

The Definition of Digital Criminalistics as the Origin of a Misleading Direction in Science. Part 2

Kuchin Oleg S., Professor of the Department of Forensic Examinations and Criminalistics of the Russian State University of Justice (RSUJ), Member of the Russian Academy of Natural History (RANH), Honored Scientist and Engineer of the Russian Academy of Natural History (RANH), LL.D., Associate Professor, Doctor of Science Honoris Causa

Kuchina Yaroslava O., Doctoral Student of the University of Macau (Macau SAR, the PRC)
PhD (Law), Associate Professor, LL.M.

Purpose. To compare and analyze the trend of appearance of the pseudo-term ‘digital criminology’ in the science of criminology and prove that this is incorrect. **Methodology:** induction, deduction, synthesis, analysis, formal legal method, comparative legal method, logical method. **Conclusions.** The evolution of methods of committing crimes and instruments of crime does not always require the evolution of the science of criminology and the emergence of its varieties. You just have to assess the prospects of extrapolative ways and methods of proving the circumstances of the crimes in the era of digitalization of social relations, in terms of the provisions of modern criminal law and only criminal-legal research unit. The definition of ‘digital criminalistics’, which has recently appeared in science, actually misleads the scientific community with its novelty and originality, since such criminalistics in nature does not exist a priori. It is necessary to speak only about forensic or expert research of carriers of digital (electronic or computer) information. In criminalistics, it is logical to develop a new direction—the forensic study of electronic media of digital information and the use of computer expertise in establishing all the circumstances of the crime committed. And this is just a new section of forensic technology, studying a new subject of research for this naki. Here, the traditional forensic methodology should be applied, which will be aimed ‘atlinking’ the electronic carrier of digital information and the digital information itself to a specific crime and to a specific person. **Scientific and practical significance.** The research is aimed at orienting forensic theory and practice towards the study of specific objects and contributes to the fact that all these studies are further applicable to the practice of crime investigation, and not only for theoretical purposes.

Keywords: criminalistics, digital media of digital information, computer science, electronics, neural networks, investigator, investigation.