

Администрирование третейского разбирательства: конституционное измерение

Бенедская Ольга Александровна,
адвокат, советник коллегии адвокатов
«Муранов, Черняков и партнеры»,
соискатель кафедры конституционного и муниципального
права Московского государственного
университета (МГУ) имени М.В. Ломоносова
O.Benedskaya@rospravo.ru

В статье в проблемно-постановочном плане обсуждаются малоисследованные в российской конституционной юриспруденции вопросы правовой природы и обоснования администрирования (организационного обеспечения) третейского разбирательства в контексте доктрины конституционализма. Автор исходит из того, что общепризнанное ценностное значение, которое придается третейскому суду, в том числе в конституционно-правовом контексте, не должно сводиться лишь к самому третейскому разбирательству, а охватывает собой также его институциональную, организационную сторону. Именно вопросы создания постоянных институций, уполномоченных администрировать арбитраж, в концентрированном виде отражают тип взаимоотношений публичной власти и гражданского общества в третейской сфере. В статье подвергается критическому конституционному анализу сложившаяся в российском законодательстве и правоприменении модель администрирования арбитража, для которой характерны тенденции к централизации, бюрократизации и монополизации. Сформулированы предложения по преодолению данных дефектов.

Ключевые слова: конституционализация, гражданское общество, самоорганизация, третейский суд, администрирование арбитража, разделение властей.

ADMINISTRATION OF ARBITRATION PROCEEDINGS: THE CONSTITUTIONAL DIMENSION

Benedskaya Olga A.
Attorney
Counsel at the Muranov, Chernyakov and Partners Bar Association
Degree-Seeking Student of the Department of Constitutional and
Municipal Law of the Lomonosov Moscow State University (MSU)

The article discusses, by means of a problem setting method, those issues of legal nature and substantiation of the administration (organizational support) of an arbitral proceeding in the context of the constitutionalism doctrine which are still to be properly examined in the Russian constitutional law. The author proceeds from the idea that the generally recognized value-based significance attached to an arbitral tribunal, including that in the constitutional-legal context, should not be narrowed down to a mere arbitral proceeding, and that it also encompasses its institutional, organizational side. It is exactly such issues of creation of permanent institutions authorized to administer arbitration which clearly reflect the type of interrelations between public authorities and civil society in the arbitral sphere. In this text the model of administration of an arbitration which has been established in the Russian legislation and law enforcement, characterized by tendencies for centralization, bureaucracy and monopolization, is set to critical constitutional analysis. Certain proposals for eliminating these defects are given.

Keywords: constitutionalization, civil society, self-organization, arbitral tribunal, administration of arbitration, separation of powers.