

# Институт субфедерального законоотворчества в Российской Федерации: состоятельность и перспективы конституционной модернизации\*

Крусс Владимир Иванович,  
заведующий кафедрой теории права  
Тверского государственного университета,  
доктор юридических наук, профессор  
*t-prava@yandex.ru*

В публикации выдвигается идея актуальности для России конституционной модернизации применительно к институционально выделенной публичной сфере. По мнению автора, в современной ситуации раскрывается онтологическая коллизия принципов верховенства права и федерализма. При этом в фокус тематического анализа поставлена не конституционность, а конституционная состоятельность законоотворческой практики в субъектах Российской Федерации. К конституционной модернизации в данном отношении побуждает ряд объективных факторов начиная с необходимой оптимизации общих издержек публичного властвования в контексте экстенсивного роста гибридных угроз и санкций, направленных на подрыв российского суверенитета и безопасности. Обоснование подкрепляется экспликацией примеров, побуждающих усомниться в необходимости сохранения алгоритма и формальной интенсивности региональной законоотворческой дельности, сложившихся на первоначальном этапе конституционного государственного строительства.

**Ключевые слова:** конституционный федерализм, конституционализация, конституционная модернизация, субфедеральное законоотворчество, федеративные нормативные конструкции.

## THE INSTITUTION OF SUBFEDERAL LAW MAKING IN THE RUSSIAN FEDERATION: CONSISTENCY AND PROSPECTS OF CONSTITUTIONAL MODERNIZATION

Kruss Vladimir I.  
Head of the Department of Law Theory  
of the Tver State University  
LL.D., Professor

The paper puts forward the idea of the relevance of constitutional modernization for Russia in relation to the institutionalized public sphere. According to the author, the ontological conflict between the principles of the rule of law and federalism is revealed in the current situation. At the same time, the thematic analysis focuses on unconstitutionality and constitutional consistency of legislative practice in the subjects of the Russian Federation. Constitutional modernization in this respect is prompted by a number of objective factors, starting with the necessary optimization of the overall costs of public rule in the context of the extensive growth of hybrid threats and sanctions aimed at undermining Russian sovereignty and security. The substantiation is supported by the explication of examples that make one doubt the need to preserve the algorithm and the formal intensity of regional law-making, which developed at the initial stage of constitutional state-building.

**Keywords:** constitutional federalism, constitutionalization, constitutional modernization, sub-federal lawmaking, federal regulatory structures.

\* Публикация подготовлена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».