

Проблема судебного правотворчества в материалах Конституционного совещания*

Манжосов Сергей Анатольевич,
преподаватель юридического факультета
Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ)
sergey.manzhosoff@gmail.com

Даже за пределами стран, принадлежащих англосаксонской правовой семье, мало кто всерьез отрицает, что доктрина прецедента, в силу которой одинаковые дела должны решаться одинаково, обеспечивает единообразие судебной практики и тем самым способствует правовой определенности. Основные возражения против нее в российской юриспруденции принято связывать с принципами разделения властей и независимости судей, причем коллизию этих принципов, с одной стороны, и принципа правовой определенности — с другой, усматривают не только оппоненты, но и некоторые сторонники этой доктрины. В результате вся аргументация в этом споре неизбежно приобретает вид недоказуемых ценностных суждений. Существенно изменить систему координат, в которой протекает дискуссия вокруг доктрины прецедента, могли бы, в частности, результаты исторического толкования Конституции РФ, нацеленного на установление действительной воли ее авторов.

Ключевые слова: Конституционное совещание, методология судебного толкования, судебный формализм, оригинализм, историческое толкование, судебное правотворчество, прецедент, *stare decisis*, независимость судей, разделение властей.

The Issue of Judicial Law Making in Files of the Constitutional Meeting

Manzhosov Sergey A.
Lecturer of the Law Faculty of the Saint Petersburg State University (SPbSU)

Even outside of the common law countries, it is rarely denied that the doctrine of precedent which requires to treat like cases alike ensures the uniformity of judicial practice and thus promotes legal certainty. The main objections to it in Russian jurisprudence are usually associated with the principles of separation of powers and the independence of judges. The tension between these principles, on the one hand, and the principle of legal certainty, on the other, is recognized not only by opponents, but also by some adherents of this doctrine. As a result, all argumentation in this dispute inevitably takes the form of unprovable value judgments. The frame of the discussion around the doctrine of precedent could be significantly changed, in particular, by the results of the historical interpretation of the Constitution of the Russian Federation aimed at founding out the actual intention of its authors.

Keywords: Constitutional conference, judicial reasoning, judicial formalism, originalism, historical interpretation, judicial law-making, precedent, *stare decisis*, judicial independence, separation of powers.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-01136 «Доктрина прецедента в конституционном и международном правосудии».