

О проблемных нововведениях 2020 года в Конституцию РФ в сфере механизма правосудия

Клеандров Михаил Иванович,
главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук,
член-корреспондент Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор
mkleandrov@igpran.ru

В статье рассматриваются проблемные вопросы, относящиеся к нововведениям 2020 г. в Конституцию РФ в сфере правосудия в разрезе нововведений: позитивных, негативных, вызывающих удивление, а также не введенных, но, по мнению автора, необходимых к введению. Позитивными автор считает конституционную легализацию арбитражного судопроизводства. Негативными — разрыв единства статуса российских судей двумя положениями, а также возложение на Президента РФ и Совет Федерации квазисудебных функций в отношении части судейского корпуса. Вызывающими удивление — конституционные запреты судьям иметь гражданство, вид на жительство и т.п. иного государства, а также иметь счета в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации, и хранить в них денежные средства и ценности, поскольку эти запреты были в 2008 и в 2013 гг. установлены законодательно. К отсутствующим, но естественным, необходимым нововведениям автор относит: конституционное закрепление института судебных заседателей, наряду с профессиональными судьями, отправляющими правосудие; также запрет судьям (наряду с иными категориями лиц, замещающих государственные должности) иметь в собственности в иностранных государствах объекты недвижимого имущества.

Ключевые слова: конституционные нововведения 2020 г., суд, судьи, правосудие, статус, запреты и ограничения.

On Challenging Justice Mechanism Novelties of 2020 to the Constitution of the Russian Federation

Kleandrov Mikhail I.
Chief Research Scientist of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences
Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, LL.D., Professor

The article deals with problematic issues related to the 2020 amendments to the Constitution of the Russian Federation in the field of justice in the context of innovations: positive, negative, surprising, and not introduced, but, in the author's opinion, necessary for introduction. The author considers the constitutional legalization of arbitration proceedings to be positive. Negative — the gap in the unity of the status of Russian judges, two provisions, as well as the assignment of quasi-judicial functions to the President of the Russian Federation and the Federation Council in relation to a part of the judicial corps. Surprising-constitutional bans for judges to have citizenship, residence permit, etc. of another state, as well as to have accounts in foreign banks located outside the Russian Federation, and store money and valuables in them, since these bans were established by law in 2008 and 2013. The author refers to the following missing but necessary innovations: constitutional consolidation of the institution of judicial assessors, along with professional judges who administer justice; it is also prohibited for judges (along with other categories of persons holding public positions) to own real estate objects in foreign countries.

Keywords: constitutional innovations in 2020, court, judges, justice, status, prohibitions and restrictions.