

DOI : 10.18572/1812-3929-2018-8-39-44

Новое в уголовном законодательстве о хищении безналичных денежных средств



ШЕСТАЛО СЕРГЕЙ СТАНИСЛАВОВИЧ,
помощник судьи Арбитражного суда Самарской области

✉ schestalo@ya.ru

Шестало С.С.

Новое в уголовном законодательстве о хищении безналичных денежных средств

В настоящей статье подробно анализируются положения относительно нового постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятого в целях единообразия судебной практики по рассмотрению уголовных дел о мошенничестве, присвоении и растрате в части хищения безналичных денежных средств со счета потерпевшего. Показаны несущественные отличия безналичных денежных средств от наличных и аргументирована их большая по степени уязвимость. Конкретизирован момент окончания преступления и проведено сравнение с ранней позицией Верховного Суда РФ по данному вопросу. Дана оценка новым разъяснениям в определении момента окончания хищения безналичных денежных средств, а также проанализированы коллизионные вопросы, возникающие при квалификации действий виновного. Рассмотрены разные подходы теоретиков и практиков относительно целесообразности указанного нововведения и осуществлена попытка проведения параллели с общим пониманием хищения, данным в ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: мошенничество, безналичные денежные средства, хищение, изъятие денег, электронные платежи.

Shestalo Sergey S., Assistant Judge of the Commercial Court of the Samara Region

Novelties of the Criminal Law on Embezzlement of Non-Cash Money

This article analyzes in detail the provisions regarding the new Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation adopted with a view to uniformity of judicial practice in the examination of criminal cases of fraud, misappropriation and embezzlement of non-cash funds from the account of the victim. There are shown insignificant differences between non-cash funds from cash and their large vulnerability is argued. The moment of the end of the crime is concretized and a comparison is made with the early position of the Supreme Court of the Russian Federation on this issue. An assessment is given to new explanations in determining the moment of the end of the theft of non-cash funds, and also analyzed conflict questions arising in the course of qualifying the actions of the perpetrator. Different approaches of theorists and practitioners regarding the expediency of this innovation are considered and an attempt is made to draw a parallel with the general understanding of the theft given in art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: fraud, cashless funds, theft, withdrawal of money, electronic payments.