

DOI : 10.18572/1812-3929-2019-10-33-40

К вопросу о неустойке как мере ретроспективной ответственности за нарушение договорных обязательств*



КИРСАНОВ КОНСТАНТИН АЛЕКСАНДРОВИЧ,
заместитель директора по научной работе Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук

БАРМИНА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА,
доцент кафедры трудового и предпринимательского права Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук

✉ kirsanov@msalkirov.ru, truhina_olya@mail.ru

Кирсанов К.А., Бармина О.Н.

К вопросу о неустойке как мере ретроспективной ответственности за нарушение договорных обязательств

В представленной статье авторы рассмотрели судебную практику по вопросу возможности распространения норм о неустойке на прежние фактические отношения сторон, существовавшие до даты заключения договора, единообразие по которому до настоящего момента не достигнуто. О целесообразности определения критериев, ограничивающих свободу усмотрения сторон в части распространения договора на ранее возникшие отношения, говорилось еще в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, с момента одобрения которой прошло уже почти 10 лет. Вместе с тем таких критериев разработано не было. Рекомендации по применению меры ретроспективной ответственности (неустойки), указанные авторами в данной статье, могут быть положены в основу разъяснений Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: неустойка, мера ретроспективной ответственности, договор, фактические отношения, судебная практика.

Kirsanov Konstantin A., Deputy Director for Research of the Volga-Vyatka Institute (Branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law)

Barmina Olga N., Associate Professor of the Department of Labor and Entrepreneurial Law of the Volga-Vyatka Institute (Branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law)

On a Forfeit as a Measure of Retrospective Liability for Violation of Contractual Obligations

In the present article, the authors considered the case law on the possibility of extending the rules of the penalty to the former actual relations of the parties that existed before the date of the contract, uniformity on which has not been achieved to date. The expediency of determining the criteria that limit the freedom of discretion of the parties in terms of the extension of the contract to previously arisen relations was mentioned in the Concept of development of civil legislation of the Russian Federation, since the approval of which has been almost 10 years. However, no such criteria have been developed. Recommendations for the use of retrospective liability (penalty) measures specified by the authors in this article can be the basis of explanations of the Supreme court of The Russian Federation.

Keywords: penalty, the measure of retrospective liability, contract, de facto relationships, litigation.

* Двойственная природа неустойки как меры ответственности и меры обеспечения неоднократно подтверждается Конституционным Судом РФ, который в целом ряде своих определений указывает, что неустойка является и мерой ответственности, и мерой обеспечения обязательства (например, Определение Конституционного Суда РФ от 22 января 2004 г. № 13-О // СПС «КонсультантПлюс» и др.).