

Безденежность и новация долга в заемное обязательство



ГУДОВИЧЕВА ЛЮБОВЬ БОРИСОВНА,

доцент кафедры гражданского права
Уральского государственного юридического института,
доцент кафедры сравнительного правоведения
и международного права Исследовательского центра частного
права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской
Федерации (Уральский филиал), адвокат,
кандидат юридических наук, доцент

✉ gudovicheva@mail.ru

Гудовичева Л.Б.

Безденежность и новация долга в заемное обязательство

Перемещение денежных средств оформляется договорами, в том числе договором займа, а также иными договорами, когда денежные средства переданы в качестве оплаты за товары, работы, услуги. Неисполнение обязательства в части возврата заемных денежных средств или сроков оплаты может повлечь взыскание долга в судебном порядке. При рассмотрении дела суд оценивает предмет и основание исковых требований. Он может прийти к выводу о безденежности договора займа. Этот довод суд проверяет по заявлению ответчика. В ходе исследования доказательств по делу суд может установить безденежность займа, признать договор займа незаключенным и отказать в удовлетворении исковых требований. Вместе с тем долг имеется, но у него другое основание. Суду должны быть предоставлены полномочия самостоятельно квалифицировать договорные основания исковых требований. Такое полномочие суда в гражданско-правовом поле должно получить наименование «судебная новация». Новация также имеет и иной ракурс. Заключение соглашения о новации иногда вызывает намерение признать его безденежным, поскольку по нему денежные средства не передавались. Такое мнение является ошибочным. Обязательство, по которому денежные средства были переданы, прекращено. Вместо него появилось новое обязательство — заемное. Соглашение о новации и новый договор — договор займа — представляют собой фактический состав, который не позволяет признать безденежным договор займа.

Ключевые слова: договор займа, расписка, безденежность, обязательство, суд, судебный спор, соглашение о новации.

Gudovicheva Lyubov B., Associate Professor of the Department of Civil Law of the Ural State Law Institute, Associate Professor of the Department of Comparative Legal Studies and International Law of the Research Centre under the President of the Russian Federation named after S.S. Alexeev (the Ural Branch), Attorney, PhD (Law), Associate Professor

Shortage of Money and Novation of a Debt as a Loan Liability

Transfer of money is documented by agreements including a loan agreement and other agreements when money is transferred as payment for the goods, works, services. Non-discharge of an obligation in relation to refund of borrowed money or payment terms may result in collection of debt in a judicial procedure. Reviewing a case, the court assesses the claim subject and ground, the court may come to a conclusion about unfundedness of a loan agreement. This statement is verified by court based on the defendant's application. In the course of study of evidence in a case, the court may establish unfundedness of a loan, acknowledge a loan agreement void and dismiss the claim. At the same time, the debt remains, but has a different ground. The court should be given the authorities to independently qualify contractual bases of claims. Such court authority should be named a court novation in the civil law framework. Novation also has a different side. Conclusion of a novation agreement sometimes gives rise to an intent to acknowledge it as non-cash, as no money is transferred thereunder. This opinion is a mistake. The obligation serving as a basis for money transfer is terminated. A new obligation appears instead, the loan one. A novation agreement and a new agreement (a loan agreement) represent the set of facts not allowing acknowledgement of a loan agreement as unfunded.

Keywords: loan agreement, receipt, unfundedness, obligation, court, judicial dispute, novation agreement.