

Правоограничительная теория внеконкурсного оспаривания юридических актов должника, заключенных в ущерб интересам кредиторов



КРУТИЙ ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА,
адвокат, заведующая кафедрой
предпринимательского и процессуального права
юридического факультета
Ивановского государственного университета,
кандидат юридических наук

✉ ekrutij@yandex.ru

Крутий Е.А.

Правоограничительная теория внеконкурсного оспаривания юридических актов должника, заключенных в ущерб интересам кредиторов

Статья посвящена проблеме теоретического обоснования внеконкурсного оспаривания юридических актов должника, заключенных в ущерб интересам кредиторов по денежным обязательствам. Автор вводит понятие «правоограничительная теория» и излагает основные ее положения в связи с внеконкурсным оспариванием указанных юридических актов. Данная теория основывается на таких гражданско-правовых формах, как ограничения, правонеспособность, бесправие (неправо) и правоотношения с участием третьих лиц. Гражданско-правовое ограничение в рассматриваемом случае нормативно выражается в виде запрета на злоупотребление правом. Действие ограничения в отношении неопределенного круга лиц позволяет привлечь к ответственности за причинение ущерба интересам кредитора не только непосредственного участника первоначального денежного обязательства (должника), но и третьих лиц. Исходя из данной теории, право кредитора на исполнение судебного акта о взыскании денежных средств обеспечивается как юридической обязанностью должника и государственным принуждением, так и состояниями правонеспособности и бесправия (неправа) должника и третьих лиц.

Ключевые слова: внеконкурсное оспаривание юридических актов должника, злоупотребление правом, гражданско-правовое ограничение, правонеспособность, бесправие (неправо), правоотношение с участием третьих лиц.

Krutiy Elena A., Attorney, Head of the Department of Entrepreneurial and Procedural Law of the Law Faculty of the Ivanovo State University, Candidate of Legal Sciences

A Right Restricting Theory of Non-Bankruptcy Contestation of Debtor's Legal Acts Made to the Creditors' Detriment

The article is devoted to the problem of the theoretical grounding of the non-insolvency challenging of the debtor's legal acts that was concluded to the detriment of the interests of creditors of monetary obligations. The author introduces the concept of "right-limiting theory" and presents its substantive provisions in connection with the non-insolvency challenging of these legal acts. This theory is based on such civil-law forms as restrictions, legal non-capacity, powerlessness (non-right) and legal relations with the participation of third parties. The civil-law restriction in the case is expressed in the law in the form of the prohibition of abuse of a right. The effect of the restriction on an indefinite number of persons makes it possible to bring responsibility not only of the direct participant of the initial monetary obligation (debtor) but also of third parties for causing damage to the interests of the creditor. Based on this theory, the creditor's right to execution of a judicial act of recovering money is ensured both by the legal obligation of the debtor and State coercion and by the states of, legal non-capacity, powerlessness (non-right) of the debtor and third parties.

Keywords: the non-insolvency challenging of the debtor's legal acts, abuse of the right, the civil-law restriction, the legal non-capacity, the powerlessness (non-right), legal relations with the participation of third parties.