

DOI: 10.18572/1812-3929-2020-3-10-15

Применение судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей



СЛЕСАРЕВ ВЛАДИМИР ЛЬВОВИЧ,
профессор кафедры гражданского права Московского государственного
юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
профессор, доктор юридических наук

КРАВЕЦ ВИКТОРИЯ ДМИТРИЕВНА,
старший преподаватель кафедры гражданского права Московского го-
сударственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук

✉ vlslesarev@msal.ru, vdkravec@msal.ru

Слесарев В.Л., Кравец В.Д.

Применение судами статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей

В работе анализируется практика применения ст. 333 ГК РФ в делах с участием потребителей, в том числе рассматриваются основания снижения размера неустойки, проблема определения соразмерности неустойки и последствий нарушения обязательств. Авторы приходят к выводу, что при применении ст. 333 ГК РФ следует исходить из доказанности должником заведомо недобросовестного осуществления права кредитором; наличия убытков у кредитора, а затем и явно несоразмерного с ними характера взыскиваемой неустойки. При этом отсутствие убытков у потребителя само по себе не может освободить неисправного должника от ответственности в виде взыскания неустойки.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, неустойка, защита прав потребителей, снижение размера неустойки, злоупотребление правом, убытки.

Slesarev Vladimir L., Professor of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Professor, LL.D.

Kravets Viktoria D., Senior Lecturer of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), PhD (Law)

Judicial Application of Article 333 of the Civil Code in Cases on the Protection of Consumers' Rights

Article analyses practice of application of section 333 of Civil Code in consumer rights protection cases; inter alia, authors reveal grounds for reduction of penalty, problem of evaluation of penalty proportion and consequences of breach of obligations. Authors conclude that one should judge from proof by defaulting debtor of creditor's bad faith exercise of his right; occurrence of damages to creditor, and then explicit disproportion between damages and penalty being recovered. However absence of consumer's damages per se shall not relieve defaulting debtor from liability in a form of penalty recovery.

Keywords: civil liability, penalty, consumer rights protection, reduction of penalty, abuse of law, damages.