

DOI: 10.18572/1812-3929-2021-3-13-18

Альтернативные способы защиты прав цессионария, не влекущие нарушение прав должника



МАРЦУН АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ,

ведущий юрисконсульт Договорно-претензионного отдела
Правового управления Акционерного общества
«Газпромнефть-ОМПЗ»,
аспирант Сибирского юридического университета,
магистр права

✉ martsun.andrey@mail.ru

Марцун А.А.

Альтернативные способы защиты прав цессионария, не влекущие нарушение прав должника

В данной статье автором обращено внимание на законодательное недоразумение в виде возможного лишения должника права выдвигать возражения в адрес цессионария в контексте ст. 386 ГК РФ, как защищающее права цессионария, но грубо нарушающее принцип недопустимости ухудшения положения должника при уступке права. Автором предложено внести изменения в гражданское законодательство (ст. 386 и 390 ГК РФ) с целью установления альтернативных способов защиты прав цессионария, не влекущих нарушение прав должника.

Автор полагает, что обязанность раскрытия оснований для возражения должна лежать не на должнике, а на cedente, как на лице, отвечающем за отсутствие таких оснований. Кроме того, на основании изучения зарубежных правовых порядков автором сделан вывод, что лишение должника права на выдвижение возражений в адрес цессионария может быть оформлено на основании соглашения, заключаемого между цессионарием и должником, за исключением случаев, когда участниками правоотношений являются потребители.

Ключевые слова: цессия, возражение, основания возражений, cedent, цессионарий, должник.

Martsun Andrey A., Leading Legal Counsel at the Department of Contracts and Claims of the Legal Directorate of Gazpromneft-ONPZ Joint-Stock Company, Postgraduate Student of the Siberian Law University, LL.M.

Alternative Transferee's Right Protection Means not Entailing Violation of the Debtor's Rights

In this article, the author draws attention to a legislative misunderstanding in the form of depriving the debtor of the right to raise objections to the assignee in the context of Article 386 of the Civil Code of the Russian Federation, as protecting the rights of the assignee, but grossly violating the principle of inadmissibility of deteriorating the position of the debtor upon assignment of rights. The author proposed to amend the civil legislation (Articles 386 and 390 of the Civil Code of the Russian Federation) in order to establish alternative methods of protecting the rights of the assignee that do not entail violation of the debtor's rights.

The author believes that the obligation to disclose the grounds for opposition should lie not with the debtor, but with the assignor, as the person responsible for the absence of such grounds. In addition, based on the study of foreign legal orders, the author concluded that the deprivation of the debtor's right to raise objections to the assignee can be formalized on the basis of an agreement concluded between the assignee and the debtor, except in cases where the parties to the legal relationship are consumers.

Keywords: cession, objection, grounds for objection, assignor, assignee, debtor.