



DOI: 10.18572/1812-3910-2022-2-31-33

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДОВ КАК ОГРАНИЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ МОНОПОЛИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ

**Ключников Андрей Юрьевич,
судья Правобережного районного суда города Липецка,
доцент кафедры конституционного и международного права
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации (Липецкий филиал),
кандидат юридических наук
andrew19871961@mail.ru**

В статье рассматриваются вопрос деятельности национальных судов как субъектов толкования международного права, проблемы применения (восприятия) данной практики международными судами. Национальные суды богаче в фактическом материале и в состоянии обеспечить более точный контроль над действиями властей государств в реализации норм международного права. Автор полагает, что национальные суды при формировании стандарта толкования должны оценивать аналогичную практику других национальных органов юстиции, сопоставлять его с практикой международных судов. Сделан вывод, что основными формами оценки позиций национальных судов выступают признание, критика, осуждение, изменение (создание нового) стандарта.

Ключевые слова: национальный суд, международный суд, международное право, толкование права, стандарт, монополия, правопорядок.

ACTIVITIES OF DOMESTIC COURTS AS RESTRICTION OF THE JUDICIAL MONOPOLY OF INTERNATIONAL COURTS

**Andrey Yu. Klyuchnikov
Judge of the Pravoberezhny District Court of Lipetsk
Associate Professor of the Department of Constitutional and International Law
of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Lipetsk Branch)
PhD (Law)**

The article deals with the issue of the activities of national courts as subjects of interpretation of international law, the problems of application (perception) of this practice by international courts. National courts are richer in factual material and are able to provide more precise control over the actions of state authorities in the implementation of international law. The author believes that the national courts in the formation of the standard of interpretation should evaluate the similar practice of other national bodies of justice, compare it with the practice of international courts. It is concluded that the main forms of assessing the positions of national courts are recognition, criticism, condemnation, change (creation of a new) standard.

Keywords: national court, international court, international law, interpretation of law, standard, monopoly, rule of law.