

От отказа в отводе состава суда до изменения территориальной подсудности

Таран Антонина Сергеевна,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Самарского национального исследовательского университета
имени академика С.П. Королева,
кандидат юридических наук, доцент
topsikt@mail.ru

Автор обращается к институту отвода, как одной из важнейших гарантий конституционного положения о независимости судей. Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения и демонстрации механизма влияния решений ЕСПЧ на российское законодательство и правоприменительную практику. В статье отслеживается недавняя смена Верховным Судом РФ позиции по вопросу отводов и самоотводов судей, обусловливаемых особым статусом лица, интересы которого затрагиваются рассматриваемым делом, потенциально позволяющим оказывать влияние на судей. В частности, это может быть статус судьи (в данном случае речь идет о «корпоративной солидарности»), высокое должностное положение в правоохранительных органах, органах государственной власти и проч. Показано различное отношение к указанному основанию отвода в уголовно-процессуальной науке. Специфика данного отвода заключается в распространении на весь состав суда, что обуславливает необходимость изменения территориальной подсудности. Автор делает вывод, что закрепление в ч. 1 ст. 35 УПК РФ такого основания изменения территориальной подсудности, как «наличие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда», не устранило полностью необходимость применения института отвода при выявлении рассмотренных обстоятельств, в связи с чем остается актуальным устранение недостатков правовой регламентации отвода состава суда в уголовном процессе.

Ключевые слова: суд, судья, отвод, состав суда, независимость судей, основания отвода, изменение территориальной подсудности.

From the Rejection of Court Disqualification to the Change of the Territorial Jurisdiction

Taran Antonina S.
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
of the Samara National Research University
PhD (Law), Associate Professor

The author refers to the institution of rejection as one of the most important guarantees of the independence of judges. The relevance of this research is due to the need to study and demonstrate the mechanism of influence of the ECHR decisions on Russian legislation and law enforcement practice. The article tracks the recent change in the position of the Supreme Court of the Russian Federation on the issue of rejection judges due to the special status of the person whose interests are affected by the criminal case under consideration/. In particular, it can be the status of a judge, a high position in law enforcement agencies and so on. The specificity of this rejection is to extend to the entire composition of the court, which makes it necessary to change the territorial jurisdiction. The author concludes that the fixing in part 1 of art. 35 of the Criminal procedure code of such a reason change territorial jurisdiction, as «the existence of circumstances that may cast doubt on the objectivity and impartiality of the court» has not eliminated entirely the need for use of the institution of rejection.

Keywords: court, judge, rejection, rejection of judge, independence of judges, grounds for rejection, change of territorial jurisdiction.