

О необходимости прекращения уголовного преследования в досудебном производстве

Каминский Эдуард Станиславович,
председатель судебного состава,
судья Верховного Суда Республики Татарстан
2887500@mail.ru

В статье обосновывается необходимость расширения применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве. Автор приходит к выводу о том, что важнейшими альтернативными способами разрешения уголовно-правовых конфликтов, применимыми в ходе досудебного производства, являются прекращение уголовного преследования в связи с примирением с потерпевшим, ввиду деятельного раскаяния, и освобождением от уголовной ответственности с применением штрафа. Основным способом расширения применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в соответствии с публичными интересами является переориентация органов уголовного преследования на необходимость максимально широкого применения института освобождения от уголовной ответственности. Особую роль в этом мог бы сыграть прокурор. В связи с этим прокурора необходимо наделить широкими полномочиями по контролю за применением альтернативных мер, а также возможностью прекращения уголовного преследования самостоятельно. Это существенно оптимизировало бы процесс применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, а также снизило риски злоупотребления полномочиями органов предварительного расследования. Расширение применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов предполагает и активное информирование его участников, разъяснение им таких возможностей и прав заявить ходатайство о прекращении уголовного преследования, а также последствий этого.

Ключевые слова: прекращение уголовного преследования, досудебное производство, эффективность, альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов, прокурор, суд.

On the Necessity to Terminate Criminal Prosecution in Pre-Trial Proceedings

Kaminsky Eduard S.,
Presiding judge,
Supreme Court Judge of the Republic of Tatarstan

The article substantiates the need to expand the use of alternative methods of resolving criminal law conflicts in pre-trial proceedings. The author comes to the conclusion that the most important alternative ways of resolving criminal-legal conflicts, applicable in the course of pre-trial proceedings, are the termination of criminal prosecution in connection with reconciliation with the victim, due to active remorse, and with exemption from criminal liability with the use of a fine. The main way to expand the use of alternative methods of resolving criminal law conflicts in accordance with public interests is to reorient the criminal prosecution authorities to the need for the widest possible use of the Institute of exemption from criminal liability. The Prosecutor could play a special role in this. In this regard, the Prosecutor should be given broad powers to monitor the use of alternative measures, as well as the ability to terminate criminal prosecution independently. This would significantly optimize the process of applying alternative methods of resolving criminal law conflicts, as well as reduce the risks of abuse of the powers of preliminary investigation bodies. Expanding the use of alternative ways to resolve criminal law conflicts also involves actively informing its participants, explaining to them such opportunities and rights to apply for termination of criminal prosecution, as well as the consequences of this.

Keywords: termination of criminal prosecution, pre-trial proceedings, efficiency, alternative ways to resolve criminal law conflicts, Prosecutor, court.