

Беспорный характер требований в приказном производстве

**Дедюева Майя Вадимовна,
судья Костромского областного суда,
кандидат юридических наук
avtor@lawinfo.ru**

Статья посвящена вопросам беспорности требований, которые возникают при поступлении к мировому судье заявления о выдаче судебного приказа при взыскании задолженности по микрозайму, в случае предъявления заданных требований, по которым есть основания полагать, что должник может заявить о пропуске срока исковой давности, а также в случае, когда заявлена к взысканию неустойка с физического лица. Обоснована возможность рассмотрения в порядке приказного производства требования, если заявителем одновременно поставлен вопрос о применении обеспечительных мер. Также поднимается вопрос о возможности выдавать судебный приказ по заявлению о взыскании расходов по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги с родителей малолетнего ребенка, если доля в жилье принадлежит малолетнему ребенку. Исследована ситуация, когда требования о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику сумм не являются беспорными с учетом того, что данные требования будут преимущественными по сравнению с иными требованиями по очереди взыскания. Выявлена возможность выдачи судебного приказа и в том случае, если одновременно с требованиями материального характера заявлено требование о взыскании расходов на представителя, которые в порядке приказного производства взысканию не подлежат.

Ключевые слова: мировой судья, судебный приказ, отсутствие материально-правового спора, критерии беспорности, достоверные письменные доказательства, требования, признаваемые должником, проценты по микрозайму, срок исковой давности, неустойка с физического лица, обеспечительные меры, доля в жилом помещении принадлежит малолетнему ребенку, начисленные, но не выплаченные работнику суммы, очередность требований при исполнении, расходы на представителя в порядке приказного производства.

The Incontestability of Claims in Writ Proceedings

**Dedyueva Maya V.
Judge of the Kostroma Regional Court, PhD (Law)**

The article is devoted to the issues of indisputability of claims that arise when a magistrate receives an application for the issuance of the court order when collecting a debt on a microloan, in the event of a set of claims, on which there is reason to believe that the debtor can declare that the limitation period has been missed, as well as in the case of when a forfeit is claimed from a natural person. The possibility of considering a claim by way of the order is substantiated if the applicant simultaneously raised the issue of applying interim measures. The question is also raised about the possibility of issuing a court order on an application for the recovery of expenses for housing and utilities from the parents of a young child, if the share in the housing belongs to a young child. The situation is investigated when the claims for the collection of accrued, but not paid to the employee, amounts are not indisputable, given that these requirements will prevail over other claims in the order of collection. The possibility of issuing a court order has also been identified in the event that, simultaneously with the requirements of the material nature, a claim is made to recover the costs of a representative, which are not subject to the collection by the way of order.

Keywords: magistrate, court order, lack of substantive dispute, non-certification criteria, reliable written evidence, debtor's claims, microloan interest, limitation period, natural person penalty, interim measures, share in the dwelling belongs to a young child, accrued but unpaid amounts to the employee, order of execution requirements, expenses for a representative by way of order production.